



Българска народна банка

Удв. № БНБ-139336/23-12-2019

До

заинтересованите лица в обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетни количества активна електрическа енергия (средно и ниско напрежение) и избор на координатор на стандартна балансираща група за недвижимите имоти на Българската народна банка“

ОТНОСНО: Предложение по чл. 100, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) във връзка с обществена поръчка с предмет: „Доставка на нетни количества активна електрическа енергия (средно и ниско напрежение) и избор на координатор на стандартна балансираща група за недвижимите имоти на Българската народна банка“

УВАЖАЕМИ ГОСПОЖИ И ГОСПОДА,

На 20.12.2019 г. в Българската народна банка постъпи Предложение № БНБ-138658/20.12.2019 г., отправено от заинтересовано лице в съответствие с чл. 100, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (наричано по-нататък за краткост „Предложението“), въз основа на което се предоставя следния отговор:

1. По предложение за включване на клауза за изменение на договора:

Заинтересованото лице е предложило „да се допълни договора с изрична клауза, предвиждаща възможност за изменение на договора съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 и ал. 2 ,

във връзка с Параграф 2, т. 27 от Закона, с оглед спецификата на пазара на електрическа енергия“.

Изменението на договор по чл. 116, ал. 1, т. 3 и ал. 2 от ЗОП, в хипотезата на „непредвидени обстоятелства“ по смисъла на § 2, т. 27 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗОП е законово регламентирана и липсата на позоваване на горесцитираните разпоредби в текста на договора като изрична клауза, предоставяща подобна възможност, не лишава страните от възможността за прилагането ѝ в срока на изпълнение.

При настъпване на „непредвидени обстоятелства“ по смисъла на § 2, т. 27 от ДР на ЗОП в хода на изпълнение на договора ще бъде извършена преценка относно необходимостта от прилагане на горесцитираната разпоредба за всеки конкретен случай и в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и приложимата нормативна уредба в областта на търговията с електрическа енергия.

С оглед на горното, считаме, че не се налага корекция в договора, представляващ неразделна част от документацията на обществената поръчка, с оглед добавяне на клауза, предвиждаща възможност за изменение на договора съгласно чл. 116, ал. 1, т. 3 и ал. 2 , във връзка с § 2, т. 27 от ДР на ЗОП.

2. По предложение за отпадане на клауза, свързана с фиксирания размер на цената на доставяната електрическа енергия:

Съгласно чл. 3, ал. 3 от проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка, цената по чл. 3, ал. 1, предложена от участника, избран за изпълнител, не може да се променяна по време на действие на договора, освен в случаите, когато е в полза на възложителя.

Клаузата на чл. 3, ал. 3 от проекта на договор е аргументирана с оглед избора на икономически най-изгодната оферта в рамките на срока на договора в изпълнение на законовото задължение на възложителя по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, съгласно което обществените поръчки се възлагат въз основа на икономически най-изгодната оферта, в случая – чрез критерий за възлагане „най-ниска цена“.

Фиксираният (постоянен) размер на цената за 1 (един) кВтч нетна активна електрическа енергия за всички тарифни зони на средно и ниско напрежение е заложена и с оглед планиране на обема на доставяната електрическа енергия, респ. планирания за нея финансов ресурс по време на изпълнение на договора, доколкото съгласно чл. 3, ал. 4 от проекта на договор общата стойност на договора се формира на база цената по чл. 3, ал. 1, умножена по договорените месечни доставки на прогнозни количества нетна активна електрическа енергия в кВтч за времето на действие на договора

Изисканата от заинтересованото лице промяна, предвиждаща възможност за едностранно увеличение на цената от страна на изпълнителя в рамките на срока на договора за доставка, създава несигурност за възложителя, като го възпрепятства да определи прогнозната стойност на поръчката, респ. необходимия за нея финансов ресурс, както и да избере икономически най-изгодната оферта, каквото е законоустановеното му задължение по чл. 70, ал. 1 от ЗОП.

Предвид гореизложеното, считаме за нецелесъобразно и в противоречие със закона и интересите на възложителя, включването на клауза с горепосочения текст в проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията на обществената поръчка.

3. По предложение за включване на клауза за изменение на договора

Заинтересованото лице е предложило *„да се включи в договора за обществена поръчка клауза, предвиждаща възможност при промяна (повишаване или намаляване) на борсовата цена на „Българската независима енергийна борса“ ЕАД („БНЕБ“ ЕАД) с 10% в рамките на 2 месеца, всяка от страните да има право да поиска актуализиране на цената в съответствие с борсовите равнища“.*

Предложението на заинтересованото лице засяга изменение на чл. 3, ал. 3 от проекта на договор, предвид което са относими мотивите, изложени в т. 2 от настоящия отговор.

С оглед на горното, считаме за нецелесъобразно и в противоречие със закона и интересите на възложителя, включването на клауза с горепосочения текст в проекта на договор, представляващ неразделна част от документацията на обществената поръчка.

С УВАЖЕНИЕ



СНЕЖАНКА ДЕЯНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.