



Българска народна банка

№ БНБ-39897/ 23-04-2020

РЕШЕНИЕ

На основание чл. 108, т. 1 и т. 4 във връзка с чл. 109, чл. 22, ал. 1, т. 6 и т. 8 и чл. 110, ал. 1, т. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Снежанка Иванова Деянова – Главен секретар, в качеството си на упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № БНБ-36859/01.04.2019 г. на Управителя на Българската народна банка, предвид резултатите, отразени в Доклад от 23.04.2020 г., придружен с Протокол № 1 от 10.04.2020 г. и Протокол № 2 от 23.04.2020 г., от работата на комисия, назначена със заповед № БНБ-132703/5.12.2019 г. на главния секретар, изменена със Заповед № БНБ-19720/11.02.2020 г. на Главния секретар на БНБ, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа и да оцени постъпилите оферти за участие в определения срок за получаването им, и да класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените условия в обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на средства за техническа защита на обект „Касов център на БНБ“, гр. Пловдив по обособени позиции“**, открита с Решение № БНБ-119538/29.10.2019 г. на Главния секретар на БНБ.

I. О Б Я В Я В А М класирането в процедурата с горесцитирания предмет, по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 – единственият класиран участник - „СЕКТРОН“ ООД, който получава максимален брой точки - 100 т. и се класира на първо място, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **47 781.00 лв. без ДДС**;

2. По Обособена позиция № 2 – единственият класиран участник - „ЕНИГМА ГАРД“ ЕООД, който получава максимален брой точки - 100 т. и се класира на първо

място, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **961 799.00 лв.** без ДДС;

3. По Обособена позиция № 4 – единственият класиран участник - „ЕНИГМА ГАРД“ ЕООД, който получава максимален брой точки - 100 т. и се класира на първо място, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **120 343.00 лв.** без ДДС;

4. По Обособена позиция № 5 – единственият класиран участник - „СЕКТРОН“ ООД, който получава максимален брой точки - 100 т. и се класира на първо място, с предложена обща цена за изпълнение на поръчката в размер на **39 472.00 лв.** без ДДС.

И. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет по обособена позиция № 1, обособена позиция № 2, обособена позиция № 4 и обособена позиция № 5, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 - „Пожароизвестителна система“ - класирания на първо място участник - „СЕКТРОН“ ООД, с когото да бъде сключен договор.

2. По Обособена позиция № 2 - „Затворена система за видеонаблюдение“- класирания на първо място участник - „ЕНИГМА ГАРД“ ЕООД, с когото да бъде сключен договор.

3. По Обособена позиция № 4 - „Алармена система срещу проникване“- класирания на първо място участник - „ЕНИГМА ГАРД“ ЕООД, с когото да бъде сключен договор.

4. По Обособена позиция № 5 - „Звукова система за аварийни ситуации (Оповестителна инсталация)“ - класирания на първо място участник - „СЕКТРОН“ ООД, с когото да бъде сключен договор.

И. О Т С Т Р А Н Я В А М от участие в процедурата, както следва:

1. КОНСОРЦИУМ „АНДИ СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД:

По обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП със следните мотиви: Констатирано е, че в представеното Ценово предложение е допусната аритметична грешка в колона 5, ред 15. Участникът е вписал Обща цена за доставка на изделията/дейностите: 27 504.13 лв. без ДДС. При проверка на сбора на колона 5, ред от 1 до 14 е установено, че действителната стойност, която се получава е в размер на 29 460.13 лв. без ДДС.

В образеца на Ценово предложение възложителят изрично е записал, че при допусната аритметична грешка участникът се отстранява от процедурата.

С оглед на горното, е констатирано, че **ценовото предложение на участника КОНСОРЦИУМ „АНДИ СЕКЮРИТИ“ ДЗД не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка по обособена позиция № 1.**

По обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Участникът е представил Техническо предложение, изготвено по приложения в документацията на обществената поръчка образец по обособена позиция № 2. Техническото предложение е подписано надлежно от управителя на дружеството. Към Техническото предложение са приложени Документи, съдържащи информация относно производителя и техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита и Документи, удостоверяващи съответствието на предлаганото оборудване със съответните стандарти, както и Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.

В образеца на Техническо предложение в колона 4 *„Съответствие с Техническата спецификация“* на т. 2.1 участникът е декларирал „по-ниски от изискваните“ параметри в т. 1, т. 2., т. 4 и т. 5, с което декларира, че предоставяната от него техника е с по-ниски параметри от изискваните в Техническата спецификация такива.

В допълнение на изложеното е констатирано разминаване между декларираното от участника в образеца на техническо предложение в т. 2.1 и документите, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита. В образеца на Техническо предложение в колона 4 *„Съответствие с Техническата спецификация“* на т. 2.1 участникът е декларирал „съответства“ в т. 10 на предлаганото от участника техническо средство. Видно обаче от приложените документи, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганото средство за техническа защита (стр. 51 от офертата на участника) е, че конкретното техническо средство не покрива изискванията, поставени в документацията.

Във връзка с гореизложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

По обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, със следните мотиви: Констатирано е, че в представеното Ценово предложение е допусната аритметична грешка в колона 5, ред 24. Участникът е вписал Обща цена за доставка на изделията/дейностите: 204 097.64 лв. без ДДС. При проверка на сбора на

колона 5, ред от 1 до 23 е установено, че действителната стойност, която се получава е в размер на 208 009.64 лв. без ДДС.

В образеца на Ценово предложение възложителят изрично е записал, че при допуснатата аритметична грешка участникът се отстранява от процедурата.

С оглед на горното, е констатирано, че **ценовото предложение на участника КОНСОРЦИУМ „АНДИ СЕКЮРИТИ“ ДЗЗД не отговаря на предварително обявените условия на обществената поръчка по обособена позиция № 3.**

2. „ПРОТЕХ“ АД:

По Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП със следните мотиви:

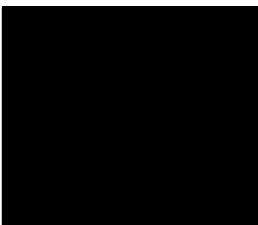
Съгласно т. 7.3. от образеца на техническо предложения участникът е следвало да приложи Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване.

След запознаване с приложенията към техническото предложение на участника, е установено, че в тях липсват гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване. В т. 7.3 от образеца на техническо предложение възложителят изрично е записал, че участниците следва да приложат: *Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.*

В допълнение на изложеното в т. 3.4 от техническо предложения по обособената позиция участникът е следвало да се задължи *„да извършим монтаж и въвеждане в експлоатация на средствата за техническа защита, предмет на настоящия Договор, съгласно графика за строителството на обект „Касов център“, гр. Пловдив и съгласно сроковете, предложени от нас в настоящето Техническо предложение.“*. В представеното техническо предложение участникът е изпуснал думите „задължавам се“, като на тяхно място е оставил само многоточие, което е промяна на приложения образец на техническо предложение.

Във връзка с горе изложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия по процедурата.

По Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП със следните мотиви:



Съгласно т. 7.3. от образеца на техническо предложения участникът е следвало да приложи Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване.

След запознаване с приложенията към техническото предложение на участника, е установено, че в тях липсват гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване. В т. 7.3 от образеца на техническо предложение възложителят изрично е записал, че участниците следва да приложат: *Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.*

В допълнение на изложеното в т. 3.4 от техническо предложения по обособената позиция участникът е следвало да се задължи *„да извършим монтаж и въвеждане в експлоатация на средствата за техническа защита, предмет на настоящия Договор, съгласно графика за строителството на обект „Касов център“, гр. Пловдив и съгласно сроковете, предложени от нас в настоящето Техническо предложение.“*. В представеното техническо предложение участникът е изпуснал думите *„задължавам се“*, като на тяхно място е оставил само многоточие, което е промяна на приложения образец на техническо предложение.

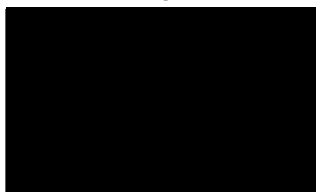
Във връзка с гореизложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

По Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП със следните мотиви:

Съгласно т. 7.3. от образеца на техническо предложения участникът е следвало да приложи Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване.

След запознаване с приложенията към техническото предложение на участника, е установено, че в тях липсват гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване. В т. 7.3 от образеца на техническо предложение възложителят изрично е записал, че участниците следва да приложат: *Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.*

В допълнение на изложеното в Информация за Изделие по т. 17 на обособена позиция № 3 участникът е приложил информация с цена на предлагания продукт, което



не съответства на разпоредбите на ЗОП и ППЗОП. Възложителят изрично е посочил в раздел V Етапи на провеждане на ограничената процедура, т. 4.4 от Указания за подготовка на документите за участие в ограничената процедура, че ценовите предложения на участниците се поставят в отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. *Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си елементи, свързани с ценовото си предложение (или части от него), ще бъдат отстранени от участие в процедурата.*

Във връзка с гореизложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

По Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП със следните мотиви:

Съгласно т. 7.3. от образца на техническо предложение участникът е следвало да приложи Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване.

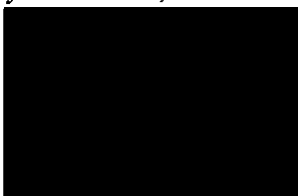
След запознаване с приложенията към техническото предложение на участника, е установено, че в тях липсват гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване. В т. 7.3 от образца на техническо предложение възложителят изрично е записал, че участниците следва да приложат: *Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.*

Във връзка с гореизложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

По Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ и чл. 107, т. 5 от ЗОП със следните мотиви:

Съгласно т. 7.3. от образца на техническо предложение участникът е следвало да приложи Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване.

След запознаване с приложенията към техническото предложение на участника, е установено, че в тях липсват гаранционни условия на производителя, свързани с



гаранционната поддръжка на предлаганото оборудване. В т. 7.3 от образеца на техническо предложение възложителят изрично е записал, че участниците следва да приложат: *Гаранционни условия на производителя, свързани с гаранционната поддръжка на оборудването.*

В допълнение на изложеното в т. 3.4 от техническо предложения по обособената позиция участникът е следвало да се задължи „*да извършим монтаж и въвеждане в експлоатация на средствата за техническа защита, предмет на настоящия Договор, съгласно графика за строителството на обект „Касов център“, гр. Пловдив и съгласно сроковете, предложени от нас в настоящето Техническо предложение.*“. В представеното техническо предложение участникът е изпуснал думите „задължавам се“, като на тяхно място е оставил само многоточие, което е промяна на приложения образец на техническо предложение.

Във връзка с гореизложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

3. „ЕНИГМА ГАРД“ ЕООД:

По Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП със следните мотиви:

Констатирано е разминаване между декларираното от участника в образеца на техническо предложение в т. 2.1 и документите, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита. В образеца на Техническо предложение в колона 4 „*Съответствие с Техническата спецификация*“ на т. 2.1 участникът е декларирал „съответства“ в т. 2 на предлаганото от участника техническо средство. Видно обаче от приложените документи, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита (стр. 20 от офертата на участника) е, че конкретното техническо средство не покрива изискванията, поставени в документацията.

Във връзка с горе изложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

По Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП със следните мотиви:

Констатирано е разминаване между декларираното от участника в образеца на техническо предложение в т. 2.1 и документите, съдържащи информация относно

техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита. В образеца на Техническо предложение в колона 4 „Съответствие с Техническата спецификация“ на т. 2.1 участникът е декларирал „съответства“ в т. 1, т. 2, т. 6, т. 7 и т. 10 от описание на предлаганите от участника технически средства. Видно обаче от приложените документи, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита е че конкретните технически средства не покриват изискванията, поставени в документацията.

Във връзка с горе изложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

По Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП със следните мотиви:

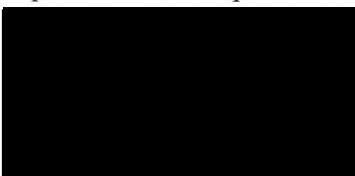
Констатирано е разминаване между декларираното от участника в образеца на техническо предложение в т. 2.1 и документите, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита. В образеца на Техническо предложение в колона 4 „Съответствие с Техническата спецификация“ на т. 2.1 участникът е декларирал „съответства“ в т. 9 на предлаганото от участника техническо средство. Видно обаче от приложените документи, съдържащи информация относно техническите параметри на предлаганите средства за техническа защита (стр. 57 от офертата на участника) е, че конкретното техническо средство не покрива изискванията, поставени в документацията.

Във връзка с горе изложеното е констатирано, че така представеното техническо предложение от участника не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя.

IV. П Р Е К Р А Т Я В А М процедурата по отношение на обособена позиция № 3 с предмет: „Системи за контрол на достъпа“, на основание чл. 110, ал. 1 т. 2 от ЗОП поради обстоятелството, че всички оферти за участие не отговарят на предварително обявените условия и са неподходящи.

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в 3 (три) дневен срок от издаването му.

VI. На основание чл. 36а, ал. 1, т. 2 и т. 5 от ЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, на следния адрес:



VII. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ и б. „д“ от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), в 10-дневен срок от получаването му.

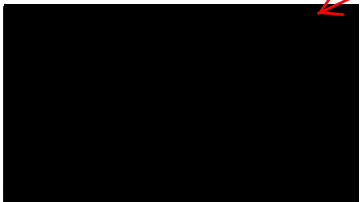
VIII. Възлагам на дирекция „Банкова сигурност и ЗКИ“ и дирекция „Обществени поръчки“ да предприемат действия по сключването на договорите за обществена поръчка по съответните обособени позиции с определените изпълнители, при спазване на изискванията и сроковете по чл. 112 от ЗОП.

IX. Копие от настоящото решение да се връчи на компетентните длъжностни лица за сведение и изпълнение.


СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР




Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.