

УТВЪРЖДАВАМ:

Заличаванията в този документ са извършени на основание чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.



СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА
ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

30.10.2019г.

(дата на утвърждаване)

ДОКЛАД

**за работата на комисия за разглеждане и класиране на офертите,
назначена със Заповед № БНБ - 106458/03.10.2019 г. на директор на дирекция
„Обществени поръчки“**

Настоящият доклад се състави на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) от комисия, назначена със Заповед № БНБ - 106458/03.10.2019 г. на директор на дирекция „Обществени поръчки“.

Съставът на комисията съгласно горесцитираната заповед е описан по-долу, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Виолина Стойнева – юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Веселин Динов – инженер „ОВОС “ в отдел УСКЦ, дирекция „Стопанска“;
2. Пламен Петков – инженер инвеститорски контрол в отдел „Строителство и инвеститорски контрол“, дирекция „Стопанска“.

Задачата на комисията е да извърши подбор, да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в определения за получаването им срок, и да класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените условия в обществената поръчка с предмет: „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в

сгради на БНБ в град София и страната, по обособени позиции“, открита с Решение № БНБ–94875/28.08.2019 г. на Главния секретар.

Срокът за работа на комисията е определен на 30 (тридесет) работни дни, считано от датата на публичното заседание на комисията за отваряне на офертата.

Кратко описание на работния процес:

I. ПУБЛИЧНО ЗАСЕДАНИЕ ПО ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На 3.10.2019 г. от 10:00 ч., в сградата на Българската народна банка, находяща се в град София, площад „Княз Александър I“ № 1, в зала 107, се откри първото публично заседание на комисията, назначена с горепосочената заповед, със задача да извърши подбор, да разгледа и оцени постъпилите оферти за участие в определения за получаването им срок, и да класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените условия в обществената поръчка.

Съставът на комисията съгласно цитираната заповед е описан по-долу, както следва:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Виолина Стойнева – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“.

ЧЛЕНОВЕ:

1. Веселин Динов – инженер „ОВОС“ в отдел УСКЦ, дирекция „Стопанска“;
2. Пламен Петков – инженер инвеститорски контрол в отдел „Строителство и инвеститорски контрол“, дирекция „Стопанска“.

По време на публичното заседание на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. [REDACTED] – представител на „АЙФЕСТ“ ЕООД, надлежно упълномощена от представляващият дружеството, видно от представеното пълномощно.

При провеждане на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Въз основа на предоставения от дирекция „Административна“ Приемо-предавателен протокол се установи, че в срока за получаване на оферти до 2.10.2019 г., 15:45 ч., са получени 4 (четири) броя неразпечатани опаковки с офертни документи, както следва:

1. „ЕВРОПАРТ“ ООД, с вх. № БНБ – 106304/02.10.2019 г., в 15:00 ч. – по обособена позиция № 1;
2. ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ , с вх. № БНБ - 106311/2.10.2019 г., в 15:05 ч. – по обособена позиция № 1;
3. „АЙФЕСТ“ ЕООД, с вх. № БНБ – 106316/2.10.2019 г., в 15:12 ч. – по обособена позиция № 1;
4. „РЕЙБ“ ЕООД, с вх. № БНБ-106320/2.10.2019 г., в 15:19 ч. – по обособена позиция № 1.

Липсват документи, постъпили след крайния срок, както и такива, за които е изготвен списък на чакащите лица за подаване на оферти по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП.

След оповестяване на номера и съдържанието на заповедта за назначаване на комисия и запознаване с Приемо-предавателния протокол, съдържащ списък на постъпилите оферти, председателят и всеки от членовете на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

1. Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване:

1.1. „ЕВРОПАРТ“ ООД за обособена позиция №1

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си по обособена позиция №1 в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, и съдържа опис на представените документи, отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че участникът е приложил 2 /два/ броя оптичен носител, всеки от които съдържащ 1 файл – еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към подписване на техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника за обособена позиция №1. След което тримата членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис

„Предлагани ценови параметри“, като същия се възползва от правото си и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „ЕВРОПАРТ“ ООД.

1.2. ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ за обособена позиция № 1

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си по обособена позиция №1 в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, и съдържа опис на представените документи, отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че участникът е приложил 3 /три/ броя оптичен носител, всеки от който съдържащ 1 файл – еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към подписване на техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника за обособена позиция №1. След което тримата членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същия се възползва от правото си и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“.

1.3. „АЙФЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си по обособена позиция №1 в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, и съдържа опис на представените документи, отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че участникът е приложил 1 /един/ брой оптичен носител, съдържащ 1 файл – еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към подписване на техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника за обособена позиция №1. След което тримата членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1.

1.4. „РЕЙБ“ ЕООД за обособена позиция № 1

Комисията констатира, че участникът е представил офертата си по обособена позиция №1 в съответствие с изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП, като същата е окомплектована в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост, и съдържа опис на представените документи, отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията оповести съдържанието на папката с документите, сравни ги с приложения от участника опис и констатира тяхното наличие. Констатира се, че участникът е приложил 1 /един/ брой оптичен носител, съдържащ 1 файл – еЕЕДОП подписан с квалифициран електронен подпис.

На основание чл. 54, ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към подписване на техническото предложение за изпълнение на поръчката и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение на участника за обособена позиция №1. След което тримата членовете на комисията подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция №1. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД да подпише техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като същия се възползва от правото си и подписа техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ на „РЕЙБ“ ЕООД.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с извършване на действията, описани в горепосочената последователност, приключи публичната част от заседанието на комисията.

2. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор на участниците, и констатира следното:

2.1. За „ЕВРОПАРТ“ ООД за обособена позиция №1

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си 2 (два) броя еЕЕДОП, подписани надлежно с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър.

Така представените документи са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и условията на Възложителя.

Участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД е попълнил коректно представените от него еЕЕДОП-и относно критериите за подбор, които Възложителя прилага по отношение на участниците в обществената поръчка, а именно:

1. Участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД е декларирал, че притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз;
2. Участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД е декларирал, че разполага с най-малко 2 (две) технически лица, които притежават валиден документ за правоспособност по чл. 17б, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, като участникът е посочил че разполага с 2 (две) технически лица.

След направена проверка от Комисията в публичния регистър на Българска браншова камара по машиностроене, се установи, че „ЕВРОПАРТ“ ООД притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно следното решение:

Допуска участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД до етап разглеждане на техническото предложение за обособена позиция №1.

2.2. За ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ за обособена позиция № 1

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си 3 (три) броя еЕЕДОП, както следва:

- 1 (един) брой еЕЕДОП за „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД - участник в ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“, подписан надлежно с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър. „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД е декларирал, че не притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз. „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД е декларирал, че разполага с 1 (едно) техническо лице, което притежава валиден документ за правоспособност по чл. 176, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

- 1 (един) брой еЕЕДОП за „АЛФА ГРИСИН ИНФОТЕХ БГ“ ООД - участник в ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“, подписан надлежно с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър. „АЛФА ГРИСИН ИНФОТЕХ БГ“ ООД е декларирал, че притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз. „АЛФА ГРИСИН ИНФОТЕХ БГ“ ООД е декларирал, че разполага с 2 (две) технически лица, които притежават валиден документ за правоспособност по чл. 176, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

- 1 (един) брой еЕЕДОП за ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ подписан надлежно с квалифициран електронен подпис. Участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ е декларирал, че притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз. Участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ е декларирал, че разполага с най-малко 2 (две) технически лица, които притежават валиден документ за правоспособност по чл. 176, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, като участникът е посочил че разполага с 3 (три) технически лица.

От представения с офертата на участника ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ договор за учредяване на дружество по ЗЗД от 25.09.2019 г., между „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД и „АЛФА ГРИСИН ИНФОТЕХ БГ“ ООД, комисията констатира че участието в съвместната дейност на юридическите лица, съдружници в ДЗЗД, в дялове е разпределено 50% процента за „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД и 50% процента за „АЛФА ГРИСИН ИНФОТЕХ БГ“ ООД. В т.1.6.1. , буква г) от договора за учредяване на ДЗЗД, в която е уредено разпределението на изпълнението на отделните видове дейности, които ще изпълнява съдружникът „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД, е посочено че същият ще извършва дейности по поддръжка на вентилационни системи и на климатични системи с количество на фреон до 3 кг. за единица.

В представеният от „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД еЕЕДОП, същият е декларирал, че не притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

След направена проверка от Комисията в публичния регистър на Българска браншова камара по машиностроене, се установи, че „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД не притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

В тази връзка Комисията не може да установи дали участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“, в частност „ЕЪР ЛУКС СИСТЕМИ“ ЕООД покрива поставения критерий за подбор за годност за упражняване на професионална дейност, а именно да притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона

за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

Предвид изложеното и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията даде възможност на участника да отстрани описаните по-горе непълноти и нередности.

След изтичане срока за представяне на допълнителни документи от участника ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ относно съответствието им с изискванията за лично състояние и критерий за подбор, изискани с Протокол №1 от 10.10.2019 г. на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП комисията пристъпи към тяхното разглеждане.

Участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ е представил допълнителни документи с вх. № БНБ-113488/16.10.2019 г., изискани с Протокол №1 от 10.10.2019 г., както следва:

1. Пояснения;
2. Коригиран еЕЕДОП от „Еър Лукс системи“ ЕООД

В представеният коригиран еЕЕДОП на „Еър Лукс системи“ ЕООД, в Част IV: Критерии за подбор, буква А Годност, Вписване в съответен професионален регистър, за отговор е посочил „ДА“.

Същевременно с допълнителните документи участникът не е представил валиден документ за правоспособност на „Еър Лукс системи“ ЕООД, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, нито е описал в даденото пояснение, че същият притежава такъв еквивалентен документ.

В представените допълнителни документи участникът е изложил твърдението си, че за дейностите по поддръжка на климатични и вентилационни системи с количество на фреона до 3 кг. за единица, които ще извършва „Еър Лукс системи“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“, не се изисква сертификат за предприятието по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Във връзка с горе изложеното и на основание чл.104, ал. 5 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП комисията изиска информация от Българската браншова камара по машиностроене, както следва:

1.Изисква ли се документ за правоспособност по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух за юридически лица, извършващи дейности по поддръжка на климатични и вентилационни системи с количество на фреона до 3 кг. за единица?

2. Притежава ли юридическото лице „Еър Лукс системи“ ЕООД валиден документ за правоспособност по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух?

С писмо Българската браншова камара по машиностроене отговори, че:

1. Съгласно чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух „Юридическите лица, които извършват дейности, свързани с монтаж, сервизно обслужване, поддръжка, ремонт или извеждане от експлоатация на стационарно хладилно, климатично и противопожарно оборудване, както и стационарни термopомпи, съдържащи флуорсъдържащи парникови газове, са длъжни да притежават документ за правоспособност съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграфи 5 и 7 от регламента и на наредбата по чл. 17, ал. 2.“

2. Кандидатстващата при Вас по обществена поръчка фирма „Еър Лукс системи“ ЕООД не притежава Документ за правоспособност (Сертификат) по чл. 176, ал. 2 от ЗЧАВ.

Комисията извърши повторна проверка в публичния регистър дали Еър Лукс системи“ ЕООД притежава Документ за правоспособност (Сертификат) по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух и установи, че „Еър Лукс системи“ ЕООД не притежава Документ за правоспособност (Сертификат) по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух.

Възложителя е поставил изискване по отношение на участниците в обществената поръчка, а именно същите да притежават валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 17/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата

по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз;

Съгласно чл. 59, ал. 6 от ЗОП: „ При участие на обединения, които не са юридически лица, съответствието с критериите за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него, с изключение на съответна регистрация, представяне на сертификат или друго условие, необходимо за изпълнение на поръчката, съгласно изискванията на нормативен или административен акт и съобразно разпределението на участието на лицата при изпълнение на дейностите, предвидено в договора за създаване на обединението „

Във връзка с изложеното и като взе предвид:

1. Поставеният от Възложителя критерий за подбор за годност;
2. Липсата на документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен такъв на „Еър Лукс системи“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“;
3. Декларираното участие в договора за учредяване на ДЗЗД за извършване на дейностите по поддръжка на климатични и вентилационни системи от „Еър Лукс системи“ ЕООД, съдружник в ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“

Комисията счита, че участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ не покрива поставения критерий за подбор за годност за упражняване на професионална дейност, а именно да притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 176, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 176, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, поради което не допуска същия до разглеждане на техническо предложение по отношение на Обособена позиция №1

Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника от участие в процедурата по отношение на Обособена позиция №1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

2.3. За „АЙФЕСТ“ ЕООД за обособена позиция № 1

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан надлежно с квалифициран електронен

подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър.

Така представените документи са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и условията на Възложителя.

Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е попълнил коректно представения от него еЕЕДОП по отношение на критериите за подбор, които Възложителя прилага по отношение на участниците в обществената поръчка, а именно:

1. Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е декларирал, че притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз;
2. Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД е декларирал, че разполага с най-малко 2 (две) технически лица, които притежават валиден документ за правоспособност по чл. 17б, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, като участникът е посочил че разполага с 2 (две) технически лица.

След направена проверка от Комисията в публичния регистър на Българска браншова камара по машиностроене, се установи, че „АЙФЕСТ“ ЕООД притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно следното решение:

Допуска участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД до етап разглеждане на техническото предложение за обособена позиция №1.

2.4. За „РЕЙБ“ ЕООД за обособена позиция № 1

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си 1 (един) брой еЕЕДОП, подписан надлежно с квалифициран електронен подпис от лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, съгласно информацията по партидата на дружеството в Търговския регистър.

Така представените документи са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП, ППЗОП и условията на Възложителя.

Участникът „РЕЙБ“ ЕООД е попълнил коректно представения от него еЕЕДОП по отношение на критериите за подбор, които Възложителя прилага по отношение на участниците в обществената поръчка, а именно:

1. Участникът „РЕЙБ“ ЕООД е декларирал, че притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф 5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз;
2. Участникът „РЕЙБ“ ЕООД е декларирал, че разполага с най-малко 2 (две) технически лица, които притежават валиден документ за правоспособност по чл. 17б, ал. 1 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия Закон, при условията на чл. 10, параграфи 3 - 5 и 7 на Регламент (ЕС) № 517/2014 г. и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз, като участникът е посочил че разполага с 2 (две) технически лица.

След направена проверка от Комисията в публичния регистър на Българска браншова камара по машиностроене, се установи, че „РЕЙБ“ ЕООД притежава валиден документ за правоспособност, по чл. 17б, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух, издаден по реда на чл. 17б, ал. 3 от същия закон, съгласно изискванията на чл. 10, параграф 6 от Регламент (ЕС) № 517/2014, издаден при условията на чл. 10, параграф

5 и 7 от Регламента и на Наредбата по чл. 17, ал. 2 от Закона за чистотата на атмосферния въздух или еквивалентен документ от друга страна-членка на Европейския съюз.

С оглед на гореизложеното, комисията установи, че участникът „РЕЙБ“ ЕООД отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, и го допуска до разглеждане на техническото му предложение.

Предвид изложеното, комисията взе единодушно следното решение:

Допуска участникът „РЕЙБ“ ЕООД до етап разглеждане на техническото предложение за обособена позиция №1.

3. Разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници

Комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участниците на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, като провери за съответствие на предложенията им с предварително обявените условия и установи следното:

3.1. Разглеждане на Техническото предложение, представено от „ЕВРОПАРТ“ ООД, за Обособена позиция №1:

Участникът е представил Техническо предложение, в съответствие с образеца, приложен към документацията на обществената поръчка. Същото е подписано от лице с надлежни представителни функции, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Така представеното Техническо предложение съдържа Предложение за изпълнение на поръчката.

Видно от представените документи участникът потвърждава, че ще изпълни поръчката, съобразно изискванията на възложителя.

Участникът се задължава при възникнали аварии на инсталациите и съоръженията да изпраща оборудван екип за извършване на аварийните ремонти, като предложеният от него срок е до **1/един/ час**, след писмено уведомяване от възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение, представено от участника „ЕВРОПАРТ“ ООД съответства напълно на условията и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията единодушно взе следното решение:

Допуска участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД до етап отваряне на ценовото предложение за Обособена позиция №1.

3.2. Разглеждане на Техническото предложение, представено от „АЙФЕСТ“ ЕООД за Обособена позиция №1:

Участникът е представил Техническо предложение, в съответствие с образеца, приложен към документацията на обществената поръчка. Същото е подписано от лице с надлежни представителни функции, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Така представеното Техническо предложение съдържа Предложение за изпълнение на поръчката.

Видно от представените документи участникът потвърждава, че ще изпълни поръчката, съобразно изискванията на възложителя.

Участникът се задължава при възникнали аварии на инсталациите и съоръженията да изпраща оборудван екип за извършване на аварийните ремонти, като предложеният от него срок е до **1/един/ час**, след писмено уведомяване от възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение, представено от участника „АЙФЕСТ“ ЕООД съответства напълно на условията и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията единодушно взе следното решение:

Допуска участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД до етап отваряне на ценовото предложение за Обособена позиция №1.

1.3. Разглеждане на Техническото предложение, представено от „РЕЙБ“ ЕООД ООД, за Обособена позиция №1:

Участникът е представил Техническо предложение, в съответствие с образеца, приложен към документацията на обществената поръчка. Същото е подписано от лице с надлежни представителни функции, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Така представеното Техническо предложение съдържа Предложение за изпълнение на поръчката.

Видно от представените документи участникът потвърждава, че ще изпълни поръчката, съобразно изискванията на възложителя.

Участникът се задължава при възникнали аварии на инсталациите и съоръженията да изпраща оборудван екип за извършване на аварийните ремонти, като предложеният от него срок е до **1/един/ час**, след писмено уведомяване от възложителя.

Комисията констатира, че Техническото предложение, представено от участника **„РЕЙБ“ ЕООД** съответства напълно на условията и изискванията на възложителя, посочени в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка.

Предвид изложеното комисията единодушно взе следното решение:

Допуска участникът **„РЕЙБ“ ЕООД** до етап отваряне на ценовото предложение за Обособена позиция №1.

4. На основание чл. 57, ал. 2 от ППЗОП, комисията оцени допуснатите участниците по показател Срок за изпращане на екип за извършване на аварийни ремонти (по т. 9 от Техническото предложение) /Пз/ от Методиката за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател по Обособена позиция №1, неразделна част от Документацията за обществената поръчка, както следва.

1. ЕВРОПАРТ“ ООД

5 точки

2. „АЙФЕСТ“ ЕООД

5 точки

3. „РЕЙБ“ ЕООД

5 точки

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП информацията за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения е публикувана на електронната страница на Възложителя, в раздел Профил на купувача.

II. На 28.10.2019 г. от 10:00, в сградата на Българската народна банка, находяща се в град София, площад „Княз Александър I“ № 1, зала № 107, се проведе публично заседание на комисията, назначена с горесцитираната заповед, за отваряне пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници.

По време на публичното заседание на комисията присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

1. Донка Манева – представител на „АЙФЕСТ“ ЕООД, надлежно упълномощена от представляващият дружеството, видно от представеното пълномощно.

При провеждане на публичното заседание на комисията не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията обяви резултатите от оценяването на офертите на допуснатите участници по показателя Срок за изпращане на екип за извършване на аварийни ремонти (по т. 9 от Техническото предложение) /ПЗ/ и пристъпи към отваряне ценовите предложения.

1. Отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници

Председателят на комисията отвори запечатаните, не прозрачни пликове са надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници и оповести ценовите предложения, както следва:

1.1. Отваряне на Ценовото предложение на участника „ЕВРОПАРТ“ ООД за обособена позиция №1

Участникът „ЕВРОПАРТ“ ООД предлага обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ в размер на 3955 (три хиляди деветстотин петдесет и пет) лева без ДДС.

Участникът предлага ценообразуващи параметри за извършване на ремонтна услуга по чл. 1, ал. 3 от проекта на договор, както следва:

1. Часова ставка – 3.15 лв. ч/ч
2. Допълнителни разходи върху труда – 45.99%
3. Утежнени условия върху труда – 0.01%
4. Доставно-складови разходи за резервни части и консумативи – 0.01%
5. Печалба – 2.99%
6. ДДС – съгласно Закона за данъка върху добавената стойност

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника

„АЙФЕСТ“ ЕООД също да подпише ценовото предложение, като същия се възползва от правото си и подписа ценовото предложение на „ЕВРОПАРТ“ ООД.

1.2. Участникът ДЗЗД „ЕЪР СИСТЕМ - ИНФОТЕХ“ за обособена позиция № 1 е предложен на възложителя за отстраняване от участие в обществената поръчка на основание чл. 107, т. 1 и комисията не отваря Ценовото му предложение

1.3. Отваряне на Ценовото предложение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД за обособена позиция №1

Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД предлага обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ в размер на 3 286.20 (три хиляди двеста осемдесет и шест и 20 ст.) лева без ДДС.

Участникът предлага ценообразуващи параметри за извършване на ремонтна услуга по чл. 1, ал. 3 от проекта на договор, както следва:

1. Часова ставка – 3.09 лв. ч/ч
2. Допълнителни разходи върху труда – 58%
3. Утежнени условия върху труда – 0%
4. Доставно-складови разходи за резервни части и консумативи – 0%
5. Печалба – 2%
6. ДДС – съгласно Закона за данъка върху добавената стойност

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника.

1.4. Отваряне на Ценовото предложение на участника „РЕЙБ“ ЕООД за обособена позиция №1

Участникът „РЕЙБ“ ЕООД предлага обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ в размер на 2 458.70 (две хиляди четиристотин петдесет и осем лева и 70 ст.) лева без ДДС.

Участникът предлага ценообразуващи параметри за извършване на ремонтна услуга по чл. 1, ал. 3 от проекта на договор, както следва:

1. Часова ставка – 2.99 лв. ч/ч

2. Допълнителни разходи върху труда – 25%
3. Утежнени условия върху труда – 0%
4. Доставно-складови разходи за резервни части и консумативи – 0%
5. Печалба – 1%
6. ДДС – съгласно Закона за данъка върху добавената стойност

Членовете на комисията подписаха ценовото предложение на участника. Председателят на комисията предложи на присъстващия представител на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД също да подпише ценовото предложение, като същия се възползва от правото си и подписа ценовото предложение на „РЕЙБ“ ЕООД.

2. Резултати от разглеждането и оценяването на ценовите предложения

На последващо закрито заседание, комисията пристъпи към разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници по същество.

2.1. Разглеждане на Ценовото предложение на участника „ЕВРОПАРТ“ ООД за обособена позиция №1

Участникът е представил в офертата си Ценово предложение, което съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по приложения към документацията за участие образец и е подписано надлежно, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Предложената от участника обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ е в размер на 3955 (три хиляди деветстотин петдесет и пет) лева без ДДС.

Комисията установи аритметично несъответствие в предлаганите отделни цени на една профилактика и сервизно обслужване за „1) сградата на БНБ в гр. София на пл. Княз Александър I №1“ между сбора на цените в колона 5 в Ценовото предложение на участника. Участникът е изписал сумата от 950.00 лв. без ДДС, която представлява сбор на предложените от него цени в колона 5. Действителната обща сума, получаваща се от сбора на сумите в колона 5 за „1) сградата на БНБ в гр. София на пл. Княз Александър I №1“, е 885,00 лв. без ДДС.

Комисията установи аритметично несъответствие в предлаганите отделни цени на една профилактика и сервизно обслужване за „5) сградата на Касов център на БНБ“ между сбора на цените в колона 5 в Ценовото предложение на участника. Участникът е

изписал сумата от 570.00 лв. без ДДС, която представлява сбор на предложените от него цени в колона 5. Действителната обща сума, получаваща се от сбора на сумите в колона 5 за 5)За сградата на Касов център на БНБ“, е 555,00 лв. без ДДС.

В образеца на Ценовото предложение за Обособена позиция №1 „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в сгради на БНБ“, в Забележка възложителят е разписал че: „При аритметично несъответствие при изчисленията на цените, участникът се отстранява от участие в процедурата“.

В допълнение при така допуснатата аритметична грешка от участника, за комисията е обективно невъзможно да установи действителната обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ.

Във връзка с горе изложеното комисията констатира, че така представеното Ценово предложение от участника за Обособена позиция №1 „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в сгради на БНБ“ не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и офертата му е оценена като неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, съгласно гореизложените мотиви.

Предвид изложеното комисията взе единодушно следното решение:

Не допуска участника „ЕВРОПАРТ“ ООД до участие в следващия етап на процедурата, по отношение на Обособена позиция №1. Предлага на Възложителя да отстрани участника от участие в процедурата по отношение на Обособена позиция №1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

2.2. Разглеждане на Ценовото предложение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД за обособена позиция №1

Участникът е представил в офертата си Ценово предложение, което съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото е изготвено по приложения към документацията за участие образец и е подписано надлежно, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Предложената от участника обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ в размер 3 286.20 (три хиляди двеста осемдесет и шест и 20 ст.) лева без ДДС.

Участникът предлага ценообразуващи параметри за извършване на ремонтна услуга по чл. 1, ал. 3 от проекта на договор, както следва:

1. Часова ставка – 3.09 лв. ч/ч
2. Допълнителни разходи върху труда – 58%
3. Утежнени условия върху труда – 0%
4. Доставно-складови разходи за резервни части и консумативи – 0%
5. Печалба – 2%
6. ДДС – съгласно Закона за данъка върху добавената стойност

Комисията установи пълно съответствие между цифреното и буквеното изписване на така офериранията цена. Комисията установи пълно съответствие при изчисленията на цените от участника. Предложената от участника сума за извършване на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ не надвишава стойностният праг определен от възложителя. Предложените стойности на ценообразуващи параметри за извършване на ремонтна услуга по чл.1, ал. 3 от проекта на договор не надхвърлят стойностните прагове посочени от възложителя.

С оглед констатираното пълно съответствие на ценовото предложение на участника „АЙФЕСТ“ ЕООД с предварително обявените условия на възложителя, комисията оцени офертата на участника като допустима и отговаряща на условията на възложителя.

Предвид изложеното комисията взе единодушно следното решение:

Допуска участника „АЙФЕСТ“ ЕООД до етап оценка по показателите за определяне на комплексната оценка, съдържащи се в Ценовото предложение.

2.3. Разглеждане на Ценовото предложение на участника „РЕЙБ“ ЕООД за обособена позиция №1

Участникът е представил в офертата си Ценово предложение, подписано надлежно, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по

вписванията. Представеното от участника Ценово предложение не съответства на предварително обявените условия на възложителя. Същото не е изготвено съгласно приложения към документацията за участие образец.

Предложената от участника обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ е в размер на 2 458.70 (две хиляди четиристотин петдесет и осем лева и 70 ст.) лева без ДДС.

Констатираните от Комисията несъответствия в Ценовото предложение на участника са следните:

1. В „1)сградата на БНБ в гр. София на пл. Княз Александър I №1“, в съоръжение 2. Климатична инсталация е добавено съоръжение „охладител вода (7/12o C)“ срещу, което в колона 4 и колона 5 няма посочена стойност; В „1)сградата на БНБ в гр. София на пл. Княз Александър I №1“, срещу съоръжение 13. Климатична инсталация, в колона 5 е посочена стойност от 0,00, като за „климатизатор "Mitsubichi" KFR 45 GW“, част от съоръжение 13 е посочена стойност от 9 лв. без ДДС. От описаното несъответствие за комисията става обективно невъзможно да установи каква е действителната стойност за сграда „1)сградата на БНБ в гр. София на пл. Княз Александър I №1“;
2. На стр.4 от Ценовото предложение участникът е оферирал единични цени за извършване на една профилактика и сервизна поддръжка, като не става ясно за коя от сградите на БНБ са посочените цени.;
3. В „5)сградата на Касов център на БНБ“, в съоръжение Климатични камери е добавено съоръжение „KL6-1“ срещу, което в колона 4 и колона 5 няма посочена стойност. От описаното несъответствие за комисията става обективно невъзможно да установи каква е действителната стойност за сграда „5)сградата на Касов център на БНБ“ ;
4. В „10)Почивната база на БНБ в гр. Приморско“ в първи ред в колона 4 е посочена стойност от 4,00 лв., в колона 5 е посочена стойност от 5,00 лв. В „10)Почивната база на БНБ в гр. Приморско“ в срещу съоръжение 8 „Климатизатори автономни INTERTERM“ в колона 5 е записана стойност от 0,00 лв. , като същевременно участникът е оферирал единични цени за всяка част от съоръжението. От описаното несъответствие за комисията става обективно невъзможно да установи каква е действителната обща стойност за сграда „10)Почивната база на БНБ в гр. Приморско“.

От така констатираните несъответствия за комисията става обективно невъзможно да установи каква е действителната обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка по чл. 1, ал. 2 от проекта на договора, за всички сгради на БНБ

Във връзка с горе изложеното комисията констатира, че така представеното Ценово предложение от участника за Обособена позиция №1 „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в сгради на БНБ“ не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя и офертата му е оценена като неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП, съгласно гореизложените мотиви.

Предвид изложеното комисията взе единодушно следното решение:

Не допуска участника „РЕЙБ“ ЕООД до участие в следващия етап на процедурата, по отношение на Обособена позиция №1. Предлага на Възложителя да отстрани участника от участие в процедурата по отношение на Обособена позиция №1 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

Като взе предвид изложеното по-горе, комисията оцени единственият допуснат участник, а именно „АЙФЕСТ“ ЕООД, по показателите „Обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка за всички сгради на БНБ“ (т. I от Ценовото предложение) - /П1/ – максимална оценка – 45 точки и „Ценообразуващи параметри за извършване на примерна ремонтна услуга“ (т. II т.2 от Ценовото предложение)-/П2/, - максимална оценка – 50 т. от Методиката за комплексна оценка и начин за определяне на оценката по всеки показател по Обособена позиция №1, неразделна част от Документацията за обществената поръчка.

1. Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД за показателя „Обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка за всички сгради на БНБ“ получава максимума от **45 точки**.

2. Участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД за показателя „Ценообразуващи параметри за извършване на примерна ремонтна услуга“ получава максимума от **50 точки**, формирана от следните ценообразуващи подпоказатели:

1. Часова ставка – 25 т.
2. Допълнителни разходи върху труда – 5 т.
3. Утежнени условия на труд – 5 т.

4. Доставно-складови разходи за резервни части и консумативи – 5 т.

5. Печалба % - 10 т.

3. Оценка и класиране на допуснатите участници

Комисията пристъпи към оценяване на единствената допусната оферта на база посочения от възложителя в Обявлението за обществената поръчка критерий за оценка на офертите по Обособена позиция №1 – „оптимално съотношение качество/цена“ и съгласно утвърдената от възложителя методика за комплексна оценка и начина за определяне на оценката по всеки показател, неразделна част от документацията за участие.

Единственият допуснат до този етап на процедурата участник, а именно участникът „АЙФЕСТ“ ЕООД получава максимума брой точки 100 т., формирани , както следва:

- За показател „Срок за изпращане на екип за извършване на аварийни ремонти,– 5 точки;
- За показател “Обща цена на една профилактика и сервизна поддръжка за всички сгради на БНБ“ – 45 точки;
- За показател „Ценообразуващи параметри за извършване на примерна ремонтна услуга“ – 50 точки.

След като установи пълно съответствие с поставените от възложителя изисквания на единственият допуснат участник и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията извърши следното класиране по отношение на обособена позиция №1:

1-во място: „АЙФЕСТ“ ЕООД с получена комплексна оценка от 100 точки.

Въз основа на гореизложеното, комисията предлага на възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор за възлагане на обществената поръчка с предмет: „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в сгради на БНБ в град София и страната, по обособени позиции“, по обособена позиция № 1 с предмет: „Профилактика, сервизна поддръжка на вентилационни и климатични инсталации и съоръжения в експлоатация, с изтекъл гаранционен срок, в сгради на БНБ“ с единствения класиран участник – „АЙФЕСТ“ ЕООД.


Настоящият доклад се изготвя на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП във връзка с чл. 60 от ППЗОП, и се представя на възложителя за утвърждаване, заедно с всички протоколи и документи, изготвени в хода на работата на комисията, както и цялата документация по обществената поръчка на 30.10.2019 г.

Настоящият доклад се състави в един оригинален екземпляр и се подписа от председателя и членовете на комисията.


Приложения:

1. Протоколи от работа на комисията;
2. Документация по поръчката;
3. Четири броя опаковки с офертни документи.

КОМИСИЯ

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Виодина Стойнева – юристконсулт в дирекция „Обществени поръчки“..... 

ЧЛЕНОВЕ:

1. Веселин Динов инженер „ОВОС“ в отдел УСКЦ, дирекция „Стопанска“..... 

2. Пламен Петков – инженер инвеститорски контрол в отдел „Строителство и инвеститорски контрол“, дирекция „Стопанска“..... 