



Българска народна банка

№ ~~БНБ-41359/~~ 11-04-2019

## РЕШЕНИЕ

### за определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 181, ал. 6 във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал. 5, т. 6, б. „в“, „г“ и „д“, във вр. с чл. 107, т. 2, б. „а“ от Закона за обществените поръчки (ЗОП), Снежанка Иванова Деянова – Главен секретар, в качеството си на упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № БНБ-36859/01.04.2019 г. на Управителя на Българската народна банка, и предвид резултатите, отразени в Протокол от 11.04.2019 г. от работата на комисия, назначена със заповед № БНБ 31367/19.03.2019 г. на Главния секретар, със задача да извърши подбор на участниците, да разгледа и да оцени постъпилите оферти за участие в определения срок за получаването им, и да класира участниците по степен на съответствие на офертите с предварително обявените условия в процедура „публично състезание“ с предмет: **„Доставка на нови лицензи за програмни продукти на Micro Focus (или еквивалент) с включена абонаментна софтуерна поддръжка и осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка на притежавани от БНБ лицензи за програмни продукти на Micro Focus, за срок от 1 (една) година, по две обособени позиции“**, одобрена с Решение за откриване № БНБ-24242/25.02.2019 г. на Главния секретар на БНБ.

**I. ОБЯВЯВАМ** класирането в процедурата с горесцитирания предмет, както следва:

- По отношение на обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на нови лицензи за програмни продукти на Micro Focus (или еквивалент) с включена абонаментна софтуерна поддръжка“.

- Единствен класиран участник **„ТЕЛЕЛИНК БИЗНЕС СЪРВИСИС“ ЕАД**, с предложена цена за изпълнение по обособена позиция № 1 в размер на **109 602,80 (сто и девет хиляди шестстотин и два лева и 80 ст.) лв. без ДДС**.

Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 4, ал. 1 от Общ регламент за защита на данните.

- По отношение на обособена позиция № 2 с предмет: „Осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка на притежавани от БНБ лицензи за програмни продукти на Micro Focus“

- Единствен класиран участник – **„ТЕЛЕЛИНК БИЗНЕС СЪРВИСИС“ ЕАД** с предложена цена за изпълнение в размер на **81 241,10 (осемдесет и една хиляди двеста четиридесет и един лева и 10 ст.) лв. без ДДС.**

**II. О П Р Е Д Е Л Я М** за изпълнител на обществената поръчка с горепосочения предмет по всяка от обособените позиции, както следва:

- По отношение на обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на нови лицензи за програмни продукти на Micro Focus (или еквивалент) с включена абонаментна софтуерна поддръжка“, единственият класиран участник:

- **„ТЕЛЕЛИНК БИЗНЕС СЪРВИСИС“ ЕАД.**

- По отношение на обособена позиция № 2 с предмет: „Осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка на притежавани от БНБ лицензи за програмни продукти на Micro Focus“, единственият класиран участник:

- **„ТЕЛЕЛИНК БИЗНЕС СЪРВИСИС“ ЕАД.**

**III. О Т С Т Р А Н Я В А М** от участие в процедурата с горепосочения предмет следните участници:

- По отношение на обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на нови лицензи за програмни продукти на Micro Focus (или еквивалент) с включена абонаментна софтуерна поддръжка“.

- **„ИНТЕРПРО СОЛЮШЪНС“ ООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, предвид изложените по-долу мотиви:

Представеното от участника ценово предложение не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка.

Комисията е установила аритметично несъответствие между предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 1 и сбора на цените за съответния брой лицензи, посочени от участника в колона № 6 от таблицата в представеното от него ценово предложение.

Участникът е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в размер на 109 207,50 (сто и девет хиляди двеста и седем лева и 50 ст.). В същото време, при изчисление на предложените в колона № 6 цени за съответния брой лицензи, предмет на доставка, комисията е установила, че техният сбор е 109 208,40 лв. (сто и девет хиляди

двеста и осем лева и 40 ст.), а не посочената от участника сума – 109 207,50 (сто и девет хиляди двеста и седем лева и 50 ст.). С оглед на констатираното несъответствие, комисията не може да установи действителната цена, която участникът предлага за изпълнение на поръчката.

Съгласно образеца на Ценово предложение по обособена позиция № 1, представляващо неразделна част от документацията на обществената поръчка, *„при констатирано несъответствие между сбора на цените по колона № 6 и предложената цена за изпълнение на поръчката, участникът се отстранява от участие в процедурата.“*

В допълнение към това, съгласно Указанията за подготовка на документите в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, раздел V “Оферта. Указания за подготовката ѝ”, т. 2 „Съдържание на опаковката“, б. В „Ценово предложение“, *„всички образци, които се съдържат в документацията за възлагане на обществената поръчка са задължителни и участниците следва да се придържат точно към тях при изготвяне на офертата си“.*

С оглед на горното, комисията е констатирала, че представеното ценово предложение не е изготвено съгласно указанията на възложителя и не отговаря на условията на обществената поръчка, и единодушно е решила да не допусне участника „ИНТЕРПРО СОЛЮШЪНС“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата обособена позиция № 1, като е предложила на възложителя неговото отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- **„ПИ ДИ ЕЙЧ - КОНСУЛТИНГ“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, предвид изложените по-долу мотиви:

Участникът е представил Техническо предложение по обособена позиция № 1 с предмет: „Доставка на нови лицензи за програмни продукти на Micro Focus (или еквивалент) с включена абонаментна софтуерна поддръжка“.

Същото е изготвено в съответствие с образеца, приложен към документацията на обществената поръчка по обособена позиция №1 (Приложение № 2а), и подписано от лице с надлежна представителна власт – управителя на дружеството, съгласно информацията по партидата му в Търговския регистър към Агенция по вписванията.

Представеното Техническо предложение съдържа Предложение за изпълнение на поръчката, Декларация за съгласие с приложения проект на договор и Декларация за срока на валидност на офертата.

Към Предложението за изпълнение на поръчката е представено оторизационно писмо, издадено от „БиЕмДжи Дейта“ ООД в качеството му на официален представител на производителя Micro Focus за територията на Република България.

В допълнение към това, към офертата на участника е представено Споразумение за дистрибуция от 2013 г., сключено между „БиЕмДжи Дейта“ ООД и Novell.

Комисията е извършила служебна проверка на официалния уеб сайт на Micro Focus (<https://www.microfocus.com>), в резултат на което е установила, че „БиЕмДжи Дейта“ ООД фигурира като официален партньор на производителя. Видно от информацията в сайта на производителя, Novell е част от Micro Focus от 2014 г.

От така представените документи и информацията, налична на сайта на производителя, обаче, не може да бъде установен обхватът на правомощията, с които разполага „БиЕмДжи Дейта“ ООД по отношение на продуктите на Micro Focus, а именно: има ли право да преупълномощава трети лица с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по отношение на продукти на Micro Focus на територията на Република България

Във връзка това и на основание чл. 104, ал. 5 от ЗОП, назначената от възложителя комисия е изпратила писмо с № БНБ-39588/08.04.2019 г. до „БиЕмДжи Дейта“ ООД в качеството му на официален представител на производителя, чрез управителя на дружеството – г-н Боян Бойчев, с искане да предостави следната информация и документи:

1. Попада ли в обхвата на оторизацията на „БиЕмДжи Дейта“ ООД правото да преупълномощава трети лица с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по отношение на продукти на Micro Focus на територията на Република България?

2. За удостоверение на горното и в съответствие с изискванията на възложителя, от представляващия „БиЕмДжи Дейта“ ООД е изискано да бъдат предоставени валидни оторизационни писма, споразумения за дистрибуция или други приложими документи, издадени от Micro Focus, от които да е видно, че „БиЕмДжи Дейта“ ООД разполага с права да преупълномощава трети лица с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по отношение на продукти на Micro Focus на територията на Република България.

Съгласно указанията на членовете на комисията, обективирани в горесцитираното писмо по чл. 104, ал. 5 от ЗОП, изисканата информация е следвало да бъде предоставено в срок до 10.04.2019 г., по някой от следните начини: по факс – 02/950 84 52, чрез e-mail

– publicprocurement@bnbank.org; [REDACTED]@bnbank.org, лично или чрез куриерска служба на адрес: гр. София 1000, пл. „Княз Александър I” № 1.

В предвидения срок не е постъпил отговор от страна на „БиЕмДжи Дейта“ ООД.

С оглед на това, и предвид представените от „ПИ ДИ ЕЙЧ - КОНСУЛТИНГ“ ЕООД документи, представляващи неразделна част от Техническото му предложение – оторизационно писмо, издадено от „БиЕмДжи Дейта“ ООД в качеството му на официален представител на производителя Micro Focus за територията на Република България и Споразумение за дистрибуция от 2013 г., сключено между „БиЕмДжи Дейта“ ООД и Novell, за членовете на комисията съществува обективна невъзможност да установят наличието на валидна оторизация на участника с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по отношение на продукти на Micro Focus на територията на Република България.

Съгласно Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, към Техническото си предложение участниците е следвало да представят *„официално оторизационно писмо (или еквивалентен документ) с актуална дата от производителя или от официален представител на производителя на предлаганите програмни продукти, за които ще се доставят лицензите, от което е видно, че участникът разполага с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по отношение на продукти на Micro Focus (или еквивалент) на територията на Република България“.*

В случаите на представяне от участника на оторизационно писмо от официален представител на производителя, какъвто е настоящия случай, в офертата на участника е следвало да се приложи и *„оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя на съответните продукти.“*

Участникът „ПИ ДИ ЕЙЧ - КОНСУЛТИНГ“ ЕООД е предоставил Споразумение за дистрибуция от 2013 г., сключено между „БиЕмДжи Дейта“ ООД и Novell.

От така представеното Споразумение за дистрибуция с Novell, което не е съдържа актуална информация относно настъпилите структурни промени в дружеството-производител, страна по него (Novell е част от Micro Focus от 2014 г.), не може да бъде установен обхвата на оторизацията, с които разполага „БиЕмДжи Дейта“ ООД, а именно: има ли право „БиЕмДжи Дейта“ ООД да преупълномощава трети лица с права за представителство и търговия, вкл. осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка по

отношение на продукти на Micro Focus на територията на Република България, респ. валидно оторизиран ли е участникът „ПИ ДИ ЕЙЧ - КОНСУЛТИНГ“ ЕООД.

Съгласно Указанията на възложителя за подготовка на документите за участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, *„Ако техническото предложение не съответства на техническите характеристики, условията и изискванията на възложителя, съгласно Приложение № 1а или Приложение № 1б за съответната обособена позиция, или липсва техническо предложение, участникът се отстранява от участие в процедурата.“*

С оглед на горното, комисията е констатирала, че представеното Техническо предложение не е изготвено съгласно указанията на възложителя и не отговаря на условията на обществената поръчка, и единодушно решила да не допуска участника „ПИ ДИ ЕЙЧ - КОНСУЛТИНГ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1, като е предложила на възложителя неговото отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

- По отношение на обособена позиция № 2 с предмет: „Осигуряване на абонаментна софтуерна поддръжка на притежавани от БНБ лицензи за програмни продукти на Micro Focus“:

- **„ИНТЕРПРО СОЛЮШЪНС“ ООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, предвид изложените по-долу мотиви:

Представеното от участника ценово предложение не е изготвено в съответствие с предварително обявените условия на обществената поръчка.

Комисията е установила несъответствие между цифреното и буквеното изписване на предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2.

На първа страница от представеното ценово предложение по обособена позиция № 2 участникът е посочил обща цена за изпълнение на поръчката в цифри – 82 409,50 лв. Буквеното изписване на предложената цена в цифри, посочено от участника в скоби веднага след нея (*„осемдесет и десет и две хиляди четиристотин и девет лева и 50 ст.“*), не съответства на цифреното ѝ изписване.

Съгласно образеца на Ценово предложение по обособена позиция № 2, представляващо неразделна част от документацията на обществената поръчка, *„общата цена се изписва с цифри и с думи – като при констатирано несъответствие между*

*цифреното и буквеното изписване на цената, съответният участникът се отстранява от участие в процедурата“.*

В допълнение към това, съгласно Указанията за подготовка на документите в процедурата за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, раздел V “Оферта. Указания за подготовката ѝ“, т. 2 „Съдържание на опаковката“, б. В „Ценово предложение“, „всички образци, които се съдържат в документацията за възлагане на обществената поръчка са задължителни и участниците следва да се придържат точно към тях при изготвяне на офертата си“.

С оглед на горното, комисията е констатирила, че представеното ценово предложение не е изготвено съгласно указанията на възложителя и не отговаря на условията на обществената поръчка, и единодушно е решила да не допусне участника „ИНТЕРПРО СОЛЮШЪНС“ ООД до по-нататъшно участие в процедурата обособена позиция № 2, като е предложила на възложителя неговото отстраняване от участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП.

IV. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в 3 (три) дневен срок от издаването му.

V. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП настоящото решение да се публикува в профила на купувача в преписката на обществената поръчка, заедно с протокола от работата на комисията при условията на чл. 24, ал. 1, т. 1 и т. 5 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки, на следния адрес:  
[http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP\\_01224-2019-0006\\_BG](http://www.bnb.bg/AboutUs/AUPublicProcurements/AUPPList/PP_01224-2019-0006_BG)

VI. Съгласно чл. 197, ал. 1, т. 7, б. „а“ от ЗОП, настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК), в 10-дневен срок от получаването му.

VII. Възлагам на дирекция „Информационни системи“ и дирекция „Обществени поръчки“ да предприемат действия по сключването на договор за обществена поръчка с определения изпълнител, при спазване на изискванията и сроковете по чл. 112 от ЗОП.

VIII. Копие от настоящото решение да се връчи на компетентните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

[REDACTED]  
СНЕЖАНКА ИВАНОВА [REDACTED]

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР

