

## ПРОТОКОЛ № 1

от 25.08.2017 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за констатациите относно наличието, съответствието и редовността на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите на участниците в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на консултант по смисъла на чл. 166 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във връзка с изграждане на „Касов център – гр. Пловдив“, открита с Решение БНБ-125420/31.07.2017 г. на главния секретар на БНБ.

На 22.08.2017 г. от 10.00 часа, в зала 103, започна първото публично заседание на комисията съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, назначена със Заповед № БНБ-133341/22.08.2017 г. на директора на дирекция „Обществени поръчки“, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в процедурата „публично състезание“.

Съгласно горепосочената заповед, в състава на комисията са включени следните длъжностни лица:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Кристина Костадинова – младши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. инж. Николай Янев – и. д. директор на дирекция „Стопанска“;
2. инж. Арман Каранов – началник отдел „Строителство и инвеститорски контрол“, дирекция „Стопанска“;
3. инж. Пламен Петков – инженер инвеститорски контрол, отдел „Строителство и инвеститорски контрол“, дирекция „Стопанска“;
4. Пламена Павлова – юрисконсулт, дирекция „Обществени поръчки“;

Председателят прие постъпилите оферти с приемателно-предавателен протокол на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна присъстващите с протокола за постъпилите оферти, съгласно който в срока за получаване на оферти, в деловодството на БНБ са постъпили **2 (две) оферти от:**

**1) „ПЕШЕВ“ ЕООД**, гр. Пловдив 4000, ул. „Славянска“ № 82, ет. 3, вх. № БНБ-132815/21.08.2017 г., получена в 08:44 ч.

**2) „КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД**, гр. Пловдив 4000, ул. „Булаир“ № 26, с вх. № БНБ-133008/21.08.2017 г., получена в 11:36 ч.

Липсват оферти, постъпили след крайния срок, както и такива, за които има изготвен списък по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП на чакащите лица за подаване на оферти за участие.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, нито представители на средствата за масово осведомяване.

Преди да се пристъпи към отваряне на опаковките, съдържащи офертите на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на получените запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на участника **„ПЕШЕВ“ ЕООД**:

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника;
- оповести съдържанието на офертата – съгласно приложен опис участникът е представил следните документи:
  - Опис на представените документи
  - ЕЕДОП – „Пешев“ ЕООД
  - ЕЕДОП – „Гранд плюс“ ЕООД
  - Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП – един брой
  - Техническо предложение
  - Ценово предложение (в отделен плик)
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника;

- комисията констатира наличието на един запечатан и непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;
- трима от членовете на комисията подписаха запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

2. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **„КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД**:

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника;
- оповести съдържанието на офертата – съгласно приложен опис участникът е представил следните документи:
  - Опис на представените документи
  - ЕЕДОП
  - Декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП
  - Техническо предложение
  - Плик „Предлагани ценови параметри“
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника;
- комисията констатира наличието на един запечатан и непрозрачен плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;
- трима от членовете на комисията подписаха запечатания непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“;

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с извършване на действията, описани в горепосочената последователност, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, и констатира следното:

### **I. За участника „ПЕШЕВ“ ЕООД:**

А) Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** съгласно приложения образец в документацията за участие – два броя: 1) ЕЕДОП относно

дружеството, подало оферта като участник – „Пешев“ ЕООД, подписан от г-н Свилен Пешев и г-жа Елена Уримова – Пастърмаджиева в качеството им на управители съгласно регистрацията на дружеството в Търговски регистър към Агенция по вписванията; и 2) ЕЕДОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД, подписан от г-жа Даниела Григорова в качеството ѝ на управител съгласно регистрацията на дружеството в Търговски регистър към Агенция по вписванията.

- ❖ Относно ЕЕДОП, представен от дружеството участник „Пешев“ ЕООД – така представеният документ НЕ Е изготвен в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

1. В „част II: Информация за икономическия оператор“, раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил като представител единствено г-н Свилен Николов Пешев – управител. След справка в Търговския регистър към Агенцията по вписвания по ЕИК на дружеството участник комисията установи, че участникът „Пешев“ ЕООД се представлява не само от г-н Свилен Николов Пешев, но и от г-жа Елена Стефанова Уримова – Пастърмаджиева – управител (на основание чл. 147, ал. 1 от Търговския закон).

**Необходимо е участникът да посочи и двамата управители на дружеството съгласно регистрацията му в Търговски регистър, тъй като и двамата представляват дружеството на основание чл. 147, ал. 1 от Търговския закон.**

2. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представените ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като не е описал основанията за изключване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно *забележки* на възложителя на стр. 7 и стр. 8 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата при подаване на оферта за участие в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, участникът следва да декларира липсата/наличието на следните основания:

- На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален

данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

- На основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица\* не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.

\* „Свързани лица“ са тези по смисъла на § 1, т. 13 и т. 14 от Допълнителните разпоредби на Закона за публичното предлагане на ценни книжа:

- Липсата/наличието на обстоятелствата по: *чл. 172 (престъпление против трудовите права на гражданите); чл. 194-208 и чл. 213а-217 (престъпления против собствеността - кражба, грабеж, присвоявания, изнудване, вещно укривателство, унищожаване и повреждане, злоупотреба на доверие); чл.219-252 (престъпления против стопанството - общи стопански престъпления, престъпления против кредиторите, престъпления в отделните стопански отрасли, престъпления против митническия режим, престъпления против паричната и кредитна система); чл. 254а-260 (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система) и чл. 352 – 353е (престъпления против народното здраве и против околната среда) от НК.*

**Необходимо е участникът да посочи изчерпателно липсата/наличието на всички посочени национални основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележи „НЕ“/“ДА“ в полето за отговор.**

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът е посочил номер и срок на валидност (19.01.2018 г.) на застрахователна полица, в която са посочени две застрахователни суми – застрахователна сума за консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти (300 000 лв.) и застрахователна сума за консултант, извършващ строителен надзор (300 000 лв.). Участникът обаче е пропуснал да посочи:

- за какъв период е уговорена всяка от застрахователните суми;
- дали има определен лимит за едно събитие и в какъв размер (*ако е определен лимит за едно събитие*);

На основание чл. 5, ал. 7 във връзка с ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ. Бр. 17 от 2 март 2004 г.) минималните застрахователни суми се определят за период от 1 (една) година, а на основание чл. 8 от същата наредба застрахователните договори могат да бъдат сключвани за срокове по-големи от една година и да покриват застрахователни суми по-големи от минималните по наредбата.

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.2.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): 1) участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ за оценка за съответствието на инвестиционните проекти: минимална застрахователна сума за период от една година – 300 000 /триста хиляди / лева; 2) участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ за извършване на строителен надзор: минимална застрахователна сума за период от една година – 300 000 /триста хиляди/ лева с оглед обстоятелството, че обектът „Касов център – гр. Пловдив“ е първа категория строеж на основание чл. 137, ал. 1, т. 1, б „е“ от Закона за устройства на територията.

Съгласно изисквания на възложителя на стр. 14 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата в „част IV: Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът следва да предостави следната информация: „застрахователна сума за всяка от двете застраховки и за какъв период е уговорена, срок на валидност на застраховката...“.

На основание чл. 5, ал. 8 от Наредбата за условията и реда за задължителното застраховане в проектирането и строителството – ако в застрахователния договор бъде определен лимит за едно събитие, то този лимит не може да бъде по-малък от 150 000 /сто и петдесет хиляди/ лева.

**Необходимо е участникът да посочи периода, за който е уговорена всяка от съответните застрахователни суми, както и дали има определен лимит за едно събитие и в какъв размер е този лимит за всяка от застраховките.**

4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „16“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал наличието на три изпълнени дейности (услуги).

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.3.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): участникът да е **изпълнил** най-малко две дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата. Съгласно забележка на възложителя (т. III.1.3. от обявлението за поръчка и стр. 15 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата): „под сходни дейности, следва да се разбира осъществяване на оценка на

*съответствието на инвестиционни проекти (независимо коя/и фаза/и) и упражняване на строителен надзор по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по отношение на ново строителство или реконструкция на сграда с разгъната застроена площ (РЗП) не по-малко от 4000 кв.м., свързана с безвредни производствени дейности, използвани високо технологични, компютъризирани технологии<sup>1</sup>, високи изисквания към сеизмичното осигуряване на конструкцията и към експлоатационните показатели на всички инсталации, обезпечаващи производствената дейност. Реализираната от участника консултантска дейност за тези обекти следва да включва всички части на съответната фаза от инвестиционното проектиране и съответния строителен надзор.“.*

От така декларираните изпълнени услуги и информацията, посочена от участника в колона „Описание“ на таблицата, поместена в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „1б“ комисията не може установи дали така декларираните от участника дейности действително са дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката.

Необходимо е участникът да представи подробна и изчерпателна информация относно изпълнените от него дейности като от описанието на дейностите трябва да е видно, че тези дейности действително са с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката **СЪГЛАСНО ИЗРИЧНО ПОСТАВЕНОТО ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ИЗИСКВАНЕ ЗА СХОДСТВО.**

**В ОПИСАНИЕТО** относно всяка дейност участникът следва да посочи: 1) извършените услуги (осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти (независимо коя/и фаза/и) и упражняване на строителен надзор); 2) местонахождение (адрес) на съответния обект, 3) характер на обекта (ново строителство/реконструкция на съществуващ обект), 4) разгъната застроена площ (РЗП) на обекта; 5) производствена дейност, за която е предназначен обектът; 6) компютъризирани технологии (режим на работа на компютъризираните технологии, брой компютъризирани работни места и т.н.); 7) особености на сеизмичното осигуряване на конструкцията и експлоатационните показатели на инсталации, обезпечаващи производствената дейност; 8) дали дейността на участника относно съответния обект включва всички части на съответната фаза от инвестиционното проектиране и съответния строителен надзор.

---

<sup>1</sup> Следва да се разбира обект, в който функционират при непрекъснат и/или непрекъсваем режим на работа компютри и компютъризирани машини и съответните софтуери, които обезпечават компютърното им осигуряване и в който има минимум 50 компютъризирани работни места.

5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „б“, от представения ЕЕДОП участникът е посочил информация относно г-н Свилен Николов Пешев и г-жа Елена Стефанова Урумова – Пастърмаджиева.

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.3.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): участникът да разполага в екипа си със следните лица, които да отговарят на съответните изисквания: 1) физическо лице, което да упражнява технически контрол по част „Конструктивна“ – да е включено в списък-част конструкция на сгради и съоръжения, изготвен и актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по чл. 142, ал. 10 ЗУТ и да притежава валидно удостоверение за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“; 2) физическо лице, което да осъществява функциите на координатор по безопасност и здраве – трябва да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 3 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи – *да е правоспособно лице с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др* – удостоверението/диплома/лиценз (или еквивалент) и др. на съответното лице следва да е валиден и удостоверява, че същото е правоспособно лице – координатор по безопасност и здраве.

Съгласно Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата на възложителя, участникът следва да посочи в ЕЕДОП: *„номер и срок на валидност на съответното удостоверение/лиценз/диплома и т.н., издаващ орган/служба, евентуално точен уеб адрес, ако данни за вписването в съответен регистър/списък са публично достъпни чрез свободен, пряк и безплатен достъп“* относно съответните физически лица.

От така декларираната информация, посочена от участника в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „б“ комисията не може установи дали съответните физически лица действително отговарят на изискванията на възложителя.

**Необходимо<sup>2</sup> е участникът да представи изискваната от възложителя информация относно физическите лица от екипа на участника : 1. физическото лице, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“ и 2. физическото**

---

<sup>2</sup> Съгласно забележка на възложителя на стр. 16 от Указанията за подготовка на документите за участие „Елементите от професионалната компетентност на тези лица (завършено образование, брой години стаж и участие в обекти) са показател за оценка на офертите, декларират се в техническото предложение на съответния участник и **НЕ СА КРИТЕРИЙ ЗА ПОДБОР** (съответно не се декларират в ЕЕДОП)“



**лице, което ще осъществява функциите на координатор по безопасност и здраве, както следва: номер и срок на валидност на съответното удостоверение/лиценз/диплома и т.н., издаващ орган/служба, евентуално точен уеб адрес, ако данни за вписването в съответен регистър/списък са публично достъпни чрез свободен, пряк и безплатен достъп.**

- ❖ Относно ЕЕДОП, представен за дружеството „Гранд Плюс“ ЕООД – така представеният документ НЕ Е изготвен в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представените ЕЕДОП е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като **не са описани основанията за изключване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.**

Съгласно *забележки* на възложителя на стр. 7 и стр. 8 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата във връзка с III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИЦИТЕ В ПРОЦЕДУРА – ПУБЛИЧНО СЪСТЕЗАНИЕ, раздел А. „Условия за участие. Основания за отстраняване“, при подаване на оферта в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП, следва да бъде декларирана липсата/наличието на следните основания:

- На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, **не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**
- Липсата/наличието на обстоятелствата *по: чл. 172 (престъпление против трудовите права на гражданите); чл. 194-208 и чл. 213а-217 (престъпления*

*против собствеността - кражба, грабеж, присвоявания, изнудване, вещно укривателство, унищожаване и повреждане, злоупотреба на доверие); чл.219-252 (престъпления против стопанството - общи стопански престъпления, престъпления против кредиторите, престъпления в отделните стопански отрасли, престъпления против митническия режим, престъпления против паричната и кредитна система); чл. 254а-260 (престъпления против финансовата, данъчната и осигурителната система) и чл. 352 – 353е (престъпления против народното здраве и против околната среда) от НК.*

**Необходимо е да се посочат изчерпателно липсата/наличието на всички посочени национални основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да се отбележи „НЕ“/“ДА“ в полето за отговор.**

Б) При преглед на представените от дружеството участник документи комисията установи, че участникът не е представил декларация чл. 44, ал. 1 от ППЗОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД. Не е посочено такава декларация да е приложена и в описа на представените от участника документи.

С оглед гореизложеното и за да бъдат спазени разпоредбите на ЗОП, ППЗОП и изискванията на възложителя, участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД следва да представи декларация чл. 44, ал. 1 от ППЗОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД (подписана от г-жа Даниела Георгиева Григорова като управител на дружеството „Гранд плюс“ ЕООД съгласно регистрацията на дружеството в Търговски регистър).

В) При преглед на представените от дружеството участник „ПЕШЕВ“ ЕООД документи комисията установи, че участникът е представил два броя ЕЕДОП – един брой ЕЕДОП относно дружеството „Пешев“ ЕООД и един брой ЕЕДОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД. При преглед на информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП, комисията не може да установи юридическото качество на дружеството „Гранд плюс“ ЕООД, което обуславя подаването на ЕЕДОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД от страна на участника „Пешев“ ЕООД в настоящата процедура за възлагане на обществена поръчка.

Разпоредбите на Закона за обществените поръчки (ЗОП), (обн., ДВ, бр. 13 от 16 февруари 2016 г.) предвиждат две възможности за участник в процедура за възлагане на обществена поръчка да привлече други правни субекти при подаване на офертата си за участие. Тези възможности позволяват участник да подаде оферта в процедурата за възлагане на обществена поръчка съответно да изпълни поръчката, в случай че същата му бъде

възложена, дори ако участникът като самостоятелна икономическа единица не може да изпълни самостоятелно обществената поръчка в цялост. Възможностите са, както следва:

1. Участникът може да се позове на капацитет на трети лица (на основание чл. 65 от ЗОП);
2. Участник може да използва подизпълнители (на основание чл. 66 от ЗОП);

В зависимост от това коя от двете възможности използва участникът същият трябва да посочи и приложи избраната възможност в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП.

**Необходимо е участникът „ПЕШЕВ“ ЕООД да посочи в ЕЕДОП относно дружеството „Пешев“ ЕООД основанието въз основа на което в документите му за участие в настоящата процедура е приложен ЕЕДОП относно дружеството „Гранд плюс“ ЕООД и да приложи допълнителни документи в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, в зависимост от използваната възможност**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок до **15:45 часа на 01.09.2017 г.** да представи на комисията нови ЕЕДОП и други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Новите ЕЕДОП следва да бъдат подписани и подпечатани от *лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с посочени имена на лицата, които полагат подписите в част VI „Заключителни положения“*. Представените допълнителни документи (извън ЕЕДОП) следва да бъдат подписани от лицата, които имат право самостоятелно да представляват съответното дружество съгласно регистрацията му в Търговския регистър.

Документите се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-жа Кристина Костадинова, младши юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

## **II. За участника „КОНТРОЛ – ИНВЕСТ“ ЕООД**

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** съгласно приложения образец в документацията за участие – един брой, подписан от г-н Атанас Ангелов в качеството му на управител съгласно регистрацията на дружеството в Търговски регистър към Агенция по вписванията.

Така представеният документ обаче НЕ Е изготвен в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното

1. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 участникът е посочил номера и срок на валидност на две застрахователни полици, както следва:

1.1. Застрахователна полица относно „Професионална отговорност“ за консултант, извършващ оценка на съответствието на инвестиционните проекти (застрахователна сума: 500 000 лв., лимит на едно събитие: 300 000 лв.), валидна до 02.10.2017 г.;

1.2. Застрахователна полица относно „Професионална отговорност“ за консултант, извършващ строителен надзор (застрахователна сума: 300 000 лв., лимит на едно събитие: 150 000 лв.), валидна до 31.07.2018 г.

Участникът обаче е пропуснал да посочи за какъв период е уговорена всяка от застрахователните суми по двете застраховки.

На основание чл. 5, ал. 7 във връзка с ал. 3 и ал. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството (обн. ДВ. Бр. 17 от 2 март 2004 г.) минималните застрахователни суми се определят за период от 1 (една) година, а на основание чл. 8 от същата наредба застрахователните договори могат да бъдат сключвани за срокове по-големи от една година и да покриват застрахователни суми по-големи от минималните по наредбата.

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.2.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): 1) участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ за оценка за съответствието на инвестиционните проекти: минимална застрахователна сума **за период от една година – 300 000 /триста хиляди / лева**; 2) участникът да има застраховка „Професионална отговорност“ за извършване на строителен надзор: минимална застрахователна сума **за период от една година – 300 000 /триста хиляди/ лева** с оглед обстоятелството, че обектът „Касов център – гр. Пловдив“ е първа категория строеж на основание чл. 137, ал. 1, т. 1, б „е“ от Закона за устройства на територията.

Съгласно указания на възложителя на стр. 14 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата в „част IV: Критерии за подбор“, раздел Б „Икономическо и финансово състояние“ участникът следва да предостави следната информация: *„застрахователна сума за всяка от двете застраховки и за какъв период е уговорена, срок на валидност на застраховката...“*.

**Необходимо е участникът да посочи и периода, за който е уговорена всяка от застрахователни суми по съответните застраховки.**

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „1б“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал наличието на шест изпълнени дейности (услуги).

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.3.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): участникът да е **изпълнил** най-малко две дейности, с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, най-много за последните три години от датата на подаване на офертата. Съгласно изискванията на възложителя (т. III.1.3. от обявлението за поръчка и стр. 15 от указанията за подготовка на документите за участие в процедурата): *„под сходни дейности, следва да се разбира осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти (независимо коя/и фаза/и) и упражняване на строителен надзор по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по отношение на ново строителство или реконструкция на сграда с разгъната застроена площ (РЗП) не по-малко от 4000 кв.м., свързана с безвредни производствени дейности, използвани високо технологични, компютъризирани технологии<sup>3</sup>, високи изисквания към сеизмичното осигуряване на конструкцията и към експлоатационните показатели на всички инсталации, обезпечаващи производствената дейност. Реализираната от участника консултантска дейност за тези обекти следва да включва всички части на съответната фаза от инвестиционното проектиране и съответния строителен надзор.“*

От така декларираните изпълнени услуги и информацията, посочена от участника в колона „Описание“ на таблицата, поместена в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „1б“ комисията не може установи дали така декларираните от участника дейности действително са дейности с предмет и обем, сходни с тези на поръчката.

**Необходимо е участникът да представи подробна и изчерпателна информация относно изпълнените от него дейности като от описанието на дейностите трябва да е видно,**

<sup>3</sup> Следва да се разбира обект, в който функционират при непрекъснат и/или непрекъсваем режим на работа компютри и компютъризирани машини и съответните софтуери, които обезпечават компютърното им осигуряване и в който има минимум 50 компютъризирани работни места.

че тези дейности действително са с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката СЪГЛАСНО ИЗРИЧНО ПОСТАВЕНОТО ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ИЗИСКВАНЕ ЗА СХОДСТВО.

**В ОПИСАНИЕТО** относно всяка дейност участникът следва да посочи: 1) извършените услуги (осъществяване на оценка на съответствието на инвестиционни проекти (независимо коя/и фаза/и) и упражняване на строителен надзор); 2) местонахождение (адрес) на съответния обект, 3) характер на обекта (ново строителство/реконструкция на съществуващ обект), 4) разгъната застроена площ (РЗП) на обекта; 5) производствена дейност, за която е предназначен обектът; 6) компютъризирани технологии (режим на работа на компютъризираните технологии, брой компютъризирани работни места и т.н.); 7) особености на сеизмичното осигуряване на конструкцията и експлоатационните показатели на инсталации, обезпечаващи производствената дейност; 8) дали дейността на участника относно съответния обект включва всички части на съответната фаза от инвестиционното проектиране и съответния строителен надзор.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „б“, от представения ЕЕДОП участникът е посочил като информация „висше образование – магистър“.

В обявлението за обществена поръчка (т. III.1.3.) възложителят е поставил като изискване (критерии за подбор): участникът да разполага в екипа си със следните лица, които да отговарят на съответните изисквания: 1) физическо лице, което да упражнява технически контрол по част „Конструктивна“ – да е включено в списък-част конструкция на сгради и съоръжения, изготвен и актуализиран от Камарата на инженерите в инвестиционното проектиране по чл. 142, ал. 10 ЗУТ и да притежава валидно удостоверение за осъществяване на технически контрол по част „Конструктивна“; 2) физическо лице, което да осъществява функциите на координатор по безопасност и здраве – трябва да отговаря на изискванията по чл. 5, ал. 2 във връзка с ал. 3 от Наредба № 2 от 22 март 2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи – *да е правоспособно лице с квалификация, професионален опит и техническа компетентност в областта на проектирането, строителството и безопасното и здравословно изпълнение на СМР, доказани съответно с диплома, лицензи, удостоверения и др – удостоверението/диплома/лиценз (или еквивалент) и др. на съответното лице следва да е валиден и удостоверява, че същото е правоспособно лице – координатор по безопасност и здраве.*

Съгласно Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата на възложителя, участникът следва да посочи в ЕЕДОП: „номер и срок на валидност на съответното удостоверение/лиценз/диплома и т.н., издаващ орган/служба, евентуално точен уеб адрес, ако данни за вписването в съответен регистър/списък са публично достъпни чрез свободен, пряк и безплатен достъп“ относно съответните физически лица.

От така декларираната информация, посочена от участника в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ подраздел „б“ комисията не може установи дали съответните физически лица действително отговарят на изискванията на възложителя.

**Необходимо<sup>4</sup> е участникът да представи изискваната от възложителя информация относно физическите лица от екипа на участника : 1. физическото лице, което ще упражнява технически контрол по част „Конструктивна“ и 2. физическото лице, което ще осъществява функциите на координатор по безопасност и здраве, както следва: номер и срок на валидност на съответното удостоверение/лиценз/диплома и т.н., издаващ орган/служба, евентуално точен уеб адрес, ако данни за вписването в съответен регистър/списък са публично достъпни чрез свободен, пряк и безплатен достъп.**

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности във връзка с представения ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок до **15:45 часа на 01.09.2017 г.** да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Новият ЕЕДОП (и представените допълнителни документи, ако е необходимо) следва да бъде(ат) подписан(и) и подпечатан(и) от *лицето по чл. 54, ал. 2 от ЗОП, с посочени имена на лицето, което полага подпис в част VI. „Заключителни положения“*. Допълнителните документи се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-жа Кристина Костадинова, младши

---

<sup>4</sup> Съгласно забележка на възложителя на стр. 16 от Указанията за подготовка на документите за участие „Елементите от професионалната компетентност на тези лица (завършено образование, брой години стаж и участие в обекти) са показател за оценка на офертите, декларират се в техническото предложение на съответния участник и НЕ СА КРИТЕРИЙ ЗА ПОДБОР (съответно не се декларират в ЕЕДОП)“

юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

За деклариране на неверни данни се носи наказателна отговорност по чл. 313 НК.

25.08.2017 г.

гр. София

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**



/Кристина Костадинова/

Заличаванията на информация в документа са на основание на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

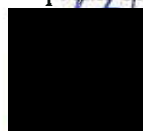
**ЧЛЕНОВЕ:**



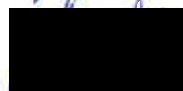
/инж. Николай Янев/



/инж. Арман Каранов/



/инж. Пламен Петков/



/Павлина Павлова/