

Възложител

/Снежанка Иванова Деянова

09.12

2016 г.

/дата на утвърждаване на протокола/



## ПРОТОКОЛ № 2

От 09.12.2016 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 181, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) от комисията, назначена със Заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. на главния секретар на БНБ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане за помещения в сгради на БНБ по обособени позиции“.

### I. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНИ ДОКУМЕНТИ

На закрито заседание комисията в състав, определен с горепосочената заповед, се събра, за да разгледа представените допълнителни документи, изискани от комисията с Протокол № 1 от 22.11.2016 г.

Протоколът от работата на комисията е получен от участниците по електронна поща на 22.11.2016 г. В указания срок от 5 работни дни (до 15:45 ч. на 29.11.2016 г. вкл.), в деловодството на БНБ са постъпили допълнителни документи в запечатани непрозрачни опаковки от участниците както следва:

- 1) „Рив комерс“ ЕООД с вх. № БНБ-108479/29.11.2016 г.;
- 2) „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД с вх. № БНБ-108590/29.11.2016 г.;
- 3) „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД с вх. № БНБ-108592/29.11.2016 г.;
- 4) КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ с вх. № БНБ-107759/25.11.2016 г.;

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, и установи следното:



**I. За участника „Рив комерс“ ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5:**

Участникът е представил нов ЕЕДОП, подписан и подпечатан от Росица Чалъкова, в качеството ѝ на управител на дружеството участник.

С допълнително представения нов ЕЕДОП участникът не е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г., както следва:

1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като **не е описал основанията за изключване**, посочени в обявлението и в документацията за участие в обществената поръчка, и съответно не е отстранил нередовностите по първоначално подадения ЕЕДОП с офертата си, които са:

- Росица Чалъкова, в качеството ѝ на управител на дружеството не е декларирала, че не е осъждана с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитирана, за престъпление по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК от Наказателния кодекс;

- Росица Чалъкова, в качеството ѝ на управител на дружеството не е декларирала, че за представляваното от нея дружество „Рив комерс“ ЕООД не са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, съгласно който дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица не могат пряко или косвено да участват в процедурата, включително и чрез гражданско дружество/ консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим;

- Росица Чалъкова, в качеството ѝ на управител на дружеството не е декларирала, че представляваното от нея дружество „Рив комерс“ ЕООД не е свързано лице по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал **„НЕ“** в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за*

*достъпност за хора с увреждания ?*“ – относно стандартите за осигуряване на качеството. Участникът е посочил, че прилага система за управление на качеството, в съответствие със стандарт ISO 9001:2008 с обхват изработка, търговия, доставка и монтаж на мебели и обзавеждане – но не притежава сертификат БДС EN ISO 9001:2008 за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане или еквивалент, тъй като не е имал достъп до такъв сертификат по „независещи от него причини“.

Участникът не е уточнил естеството на т.нар. „независещи причини“, но е представил следните документи като доказателство, че прилага система за управление на качеството ISO 9001:2008:

- a. „Наръчник по качеството – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;
- b. П – 01 „Управление на производствената дейност – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;
- c. П – 02 „Управление на документите и записите – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;
- d. П – 03 „Вътрешни одити – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;
- e. П – 04 „Управление на несъответстващ продукт – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;
- f. П – 05 „Коригиращи и превантивни действия – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – документът е утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова;

По отношение на представените от участника документи комисията отбелязва следното:

1. В част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ в полето „Идентификация на възложителя“ от ЕЕДОП, участникът е посочил като отговор „ТП на НОИ – София град“, а в полето „Название или кратко описание на поръчката“, участникът е посочил като отговор „Доставка на офис обзавеждане за нуждите на ТП на НОИ – София град“. На основание чл. 67, ал. 3 ЗОП участниците могат да използват ЕЕДОП, който вече е бил използван при предходна процедура за обществена поръчка,

при условие че потвърдят, че съдържащата се в него информация все още е актуална. При преглед на представените от участника документи комисията установи, че участникът никъде не е потвърдил, че съдържащата се информация в представения от друга поръчка ЕЕДОП, е актуална – поради което комисията счита че участникът не е изпълнил изискването на чл. 67, ал. 3 от ЗОП, а именно – ако използва ЕЕДОП от предходна процедура за обществена поръчка, то задължително следва да потвърди, че съдържащата се в него информация е все още актуална.

2. Разпоредбата на чл. 64, ал. 7 ЗОП предвижда възможност възложителят, чрез комисията, назначена по реда на чл. 103 от ЗОП да приеме и „други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството“, при наличието на следните две предпоставки, дадени кумулативно: 1) участникът да не е имал достъп до такъв сертификат или да не е имал възможност да го получи в съответните срокове и 2) тази липса на достъп или невъзможност сертификат да бъде получен да се дължи на „независещи причини“. Преценката дали са налице „независещи причини“ спрямо участника да представи изисквания от възложителя сертификат принадлежи на комисията в зависимост от естеството на тези т.нар. „независещи причини“. В този смисъл, за да може комисията да прецени дали спрямо участника са налице „независещи причини“ за комисията трябва да е ясно какво съдържание участникът влага в понятието „независещи причини“. От така представената в ЕЕДОП информация за комисията не става ясно в какво се изразяват „независещите причини“, които са възпрепятствали участника да представи необходимия сертификат. В тази връзка не е достатъчно единствено цитиране на законовата формулировка „независещи причини“, тъй като подобна формулировка се дължи на невъзможността на законовата разпоредба да обхване всички възможни практически хипотези, които могат да бъдат определени като „независещи причини“. Участникът следва във всеки отделен случай да опише конкретните обстоятелства, които обуславят т.нар. „независещи причини“ с оглед възможността на комисията респ. на възложителя да извърши преценката дали действително участникът е бил възпрепятстван да представи необходимия сертификат по причини, които стоят във и независимо от неговата воля.
3. Представените от участника документи за прилагане на еквивалентни мерки за осигуряване на качеството са утвърдени от управителя на дружеството и в този смисъл представляват частни свидетелстващи документи, в които се съдържа писмено твърдение на факти, изгодни за лицето, от което твърдението произхожда, поради което преценката за доказателствената сила на съответните документи принадлежи на

комисията. В тази връзка комисията счита че представените от участника документи („Наръчник по качеството – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова и приложения към него) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

С Протокол № 1 от 22.11.2016 г. на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията е дала възможност на участника да отстрани допуснатата от него липса или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения от комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок от 5 (пет) работни дни участникът „Рив комерс“ не е декларирал че може да представи сертификат и не е представил оригинал или копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат на валиден сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент. В дадения от комисията срок от 5 (пет) работни дни участникът „Рив комерс“ не е посочил „независещи причини“, които са го възпрепятствали да представи такъв сертификат, а представените от него документи („Наръчник по качеството – Система за управление на качеството ISO 9001-2008“ – утвърден от управителя на дружеството Росица Чалъкова и приложения към него) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

По изложените съображения след преглед на така представените документи комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор като не е изпълнил изискването към техническите и професионални способности – а именно да прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши: на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП:

- не допуска участника „Рив комерс“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по всички обособени позиции тъй като 1) участникът не е изпълнил условия, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка и 2) участникът не отговаря на критерий за подбор, поставен от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка с гореописания предмет по всички обособени позиции

и

- не разглежда Техническото предложение на участника по всички обособени позиции.

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „Рив комерс“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по всички обособени позиции, по които е подал оферта, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – 1) участникът не е изпълнил условия, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка и 2) участникът не отговаря на поставен от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка критерий за подбор.**

## **II. За участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД по обособена позиция № 1 и № 2:**

Участникът е представил следните документи:

### **A. Относно обособена позиция № 1:**

1. Нов ЕЕДОП относно обособена позиция № 1, подписан и подпечатан от Митко Петров, в качеството му на управител на дружеството участник.
  - 1.1. С представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва:
    - 1.1.1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „А: Основания, свързани с наказателни присъди“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е отбелязал „Отговор: НЕ“.
    - 1.1.2. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията за участие в поръчката.
    - 1.1.3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на три изпълнени доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която се подава оферта. В допълнение комисията констатира, че като допълнително представени документи участникът е представил референции (три броя) – след преглед на така представените референции, комисията счита, че същите

доказват наличието на минимум три изпълнени „доставки“ с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция.

- 1.1.4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „мостри“, каквито са изисквани от възложителя.
- 1.1.5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е посочил, че предлаганото от него мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично е посочил наименованието на съответните стандарти.
- 1.2. С представения нов ЕЕДОП участникът не е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва: в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал **„Отговор НЕ“** в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания ?“* – относно към стандартите за осигуряване на качеството. Участникът не е посочил наименованието на съответния сертификат, който може да представи и/или електронен адрес от който сертификатът може да бъде проверен. Участникът не е посочил защо не може да представи изисквания от възложителя сертификат.
2. С допълнително представените документи участникът е представил копие, заверено „Вярно с оригинала“ на Сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели и врати. Комплексно обслужване на сгради“. Участникът не е изпълнил указанията и изискванията на комисията, поставени с Протокол № 1 от 22.11.2016 г., а именно: - при преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът **НЕ Е** представил сертификат БДС EN ISO 9001:2008 с

предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът е представил: 1) копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели и врати. Комплексно обслужване на сгради“ Рег. № А-137.01 – QMS, издаден от Международна асоциация по качеството ЕООД и 2) референции (три броя): два броя от „СЪННИКОМ“ ЕООД и един брой от „ЗОП КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като тези документи са придружени от писмо до комисията, назначена със Заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. В така представеното писмо участникът е посочил, че представя приложените референции като доказателство, че извършва, не само производство, но и доставка и монтаж на мебелно оборудване. Участникът счита, че така отговаря на изискването на възложителя да участниците да представи сертификат „БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“ тъй като изискването на възложителя участникът да прилага дадена система за управление качеството (в случая по системата „БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“ ) можело да се доказва не само посредством сертификат, но и с „реално извършени дейности“, а изискването „за проектиране“ в предмета на сертификата не било свързано и не попадало в предмета на обществената поръчка.

Комисията счита направените от участника твърдения в приложеното към допълнително представените документи писмо за неоснователни и в противоречие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки поради следните съображения:

А. Чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП дава възможност на възложителя да поставя в документацията за участие критерии за подбор по отношение на участниците, като тези критерии могат да се отнасят до техническите и професионални способности на участника като с критериите за подбор се определят минималните изисквания за допустимост (ал. 5).

Чл. 63, ал. 1 от ЗОП посочва изчерпателно какви изисквания може да поставя възложителя към техническите и професионални способности на участниците. На основание чл. 63, ал. 1, т. 10 ЗОП възложителят е изискал от участника да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.



Чл. 64, ал. 1 от ЗОП изчерпателно изброява документите, с които може да бъде доказвано всяко допустимо по чл. 63, ал. 1 изискване на възложителя към техническите и професионални способности на участниците. В този смисъл съгласно ЗОП изискването на възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т.10 ЗОП ( а именно – участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“) подлежи на доказване с предвидените в чл. 64, ал. 1, т. 10 във вр. с ал. 3 документи (а именно „сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството“). В този смисъл всякакви други документи не следва да бъдат приемани за доказателство относно спазване изискването на възложителя участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Единственото изключение в реда за доказване на съответния критерий за подбор е предвиден в чл. 64, ал. 7 и ал. 8 ЗОП, който дава право на участника в случай че не е имал достъп до сертификат или е нямал възможност да го получи в съответните срокове да представи други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, стига невъзможността да представи сертификат да се дължи на „независещи от него причини“. В такъв случай преценката дали са налице „независещи причини“ и дали представените „други доказателства“ доказват, че участникът действително прилага еквивалентни мерки за осигуряване на качеството се извършва от комисията.

В тази връзка комисията счита, че представените референции не доказват изпълнението на изискването на възложителя участникът да прилага описаната по-горе система за управление на качеството по следните съображения:

- участникът не се е позовал на „независещи причини“ и не е посочил такива, които са го възпрепятствали да представи изисквания от възложителя сертификат

- така представените референции не доказват безспорно твърдяното от участника обстоятелство, че същият прилага система за управление на качеството в съответствие с изискваната от възложителя – представените референции не доказват „еквивалентност“ на мерките за осигуряване на качеството спрямо изискванията на възложителя

В допълнение комисията отбелязва, че така представените от участника три броя референции съставляват доказателство за изискването на възложителя „участникът да е изпълнил минимум три доставки с предмети и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която подава оферта“ – критерии за подбор, относим към техническите и професионални способности на участника и поставен от възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т. 1, б „б“ ЗОП и доказван по реда на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Б. Участникът посочва, че поставеното от възложителя изискване прилаганата от участниците система за управление на качеството да включва в обхвата си „проектиране“ не е съобразено с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП тъй като не попадало в предмета на поръчката. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП предвижда, че поставените от възложителя критерии следва да са съобразени с „предмета, стойността, обема и сложността на поръчката“, като преценката за съобразност и относимост на поставения от възложителя критерии за подбор се прави спрямо изброените в чл. 59, ал. 2 параметри на поръчката в тяхната съвкупност, а не само с оглед на предмета на поръчката.

С оглед изложеното по-горе комисията счита че с така представените от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД документи, участникът е доказал, че прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с обхват „производство на мебелно обзавеждане“, но така прилаганата система и представен от участника сертификат НЕ са еквиваленти на системата за управление на качеството, поставена от възложителя като критерий за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка, защото не обхващат „доставка и монтаж“ на мебелно оборудване, каквото е изискването на възложителя.

С Протокол № 1 от 22.11.2016 г. на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията е дала възможност на участника да отстрани допуснатата от него липса или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения от комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок от 5 (пет) работни дни участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не е декларирал че може да представи сертификат и не е представил оригинал или копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат на валиден сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент. В дадения от комисията срок от 5 (пет) работни дни участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не е посочил „независещи причини“, които са го възпрепятствали да представи такъв сертификат, а представените от него документи (три броя референции) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

По изложените съображения след преглед на така представените документи комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор като не е изпълнил изискването към техническите и професионални способности – а именно да прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN

ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши: на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП:

- не допуска участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 тъй като участникът не отговаря на критерий за подбор, поставен от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка с гореописания предмет по обособена позиция № 1

и

- не разглежда Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1.

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставен от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка критерий за подбор.**

#### **Б. Относно обособена позиция № 2:**

1. Нов ЕЕДОП относно обособена позиция № 2, подписан и подпечатан от Митко Петров, в качеството му на управител на дружеството участник. с представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва:

1.1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „А: Основания, свързани с наказателни присъди“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал „Отговор: НЕ“.

1.2. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения ЕЕДОП е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията за участие в поръчката.

- 1.3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на три изпълнени доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която подава оферта. В допълнение комисията констатира, че като допълнително представени документи участникът е представил референции (три броя) – след преглед на така представените референции, комисията счита, че същите доказват наличието на минимум три изпълнени „доставки“ с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция.
- 1.4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „снимков материал“, какъвто е изискван от възложителя.
- 1.5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения ЕЕДОП участникът е посочил, че предлаганото от него мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично е посочил наименованието на съответните стандарти.
- 1.6. В раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал **„Отговор ДА“ в полето „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“** – относно към стандартите за осигуряване на качеството като е посочил сертификат за качество ISO 9001:2008 – като участникът не е посочил предмет на сертификата, сертифицираща организация, номер и срок на валидност на сертификата, но го е приложил като копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат.
2. С допълнително представените документи участникът е представил копие, заверено „Вярно с оригинала“ на Сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели и врати. Комплексно обслужване на сгради“. Участникът **НЕ** Е изпълнил указанията и изискванията на комисията, поставени с Протокол № 1 от 22.11.2016 г., а именно: при преглед на допълнително представените документи комисията установи, че

участникът **НЕ Е** представил сертификат БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът е представил: 1) копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели и врати. Комплексно обслужване на сгради“ Рег. № А-137.01 – QMS, издаден от Международна асоциация по качеството ЕООД и 2) референции (три броя): два броя от „СЪННИКОМ“ ЕООД и един брой от „ЗОП КОНСУЛТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като тези документи са придружени от писмо до комисията, назначена със Заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. В така представеното писмо участникът е посочил, че представя приложените референции като доказателство, че извършва, не само производство, но и доставка и монтаж на мебелно оборудване. Участникът счита, че така отговаря на изискването на възложителя да представи сертификат „БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“ тъй като изискването на възложителя участникът да прилага дадена система за управление качеството (в случая по системата „БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“ ) можело да се доказва не само посредством сертификат, но и с реално извършени дейности, а изискването „за проектиране“ в предмета на сертификата не било свързано и не попада в предмета на обществената поръчка.

Комисията счита направените от участника твърдения в приложеното към допълнително представените документи писмо за неоснователни и в противоречие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки поради следните съображения:

А. Чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП дава възможност на възложителя да поставя в документацията за участие критерии за подбор по отношение на участниците, като тези критерии могат да се отнасят до техническите и професионални способности на участника като с критериите за подбор се определят минималните изисквания за допустимост (ал. 5).

Чл. 63, ал. 1 от ЗОП посочва изчерпателно какви изисквания може да поставя възложителя към техническите и професионални способности на участниците. На основание чл. 63, ал. 1, т. 10 ЗОП възложителят е изискал от участника да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Чл. 64, ал. 1 от ЗОП изчерпателно изброява документите, с които може да бъде доказвано всяко допустимо по чл. 63, ал. 1 изискване на възложителя към техническите и професионални способности на участниците. В този смисъл съгласно ЗОП изискването на възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т.10 ЗОП ( а именно – участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“) подлежи на доказване с предвидените в чл. 64, ал. 1, т. 10 във вр. с ал. 3 документи (а именно „сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството“). В този смисъл всякакви други документи не следва да бъдат приемани за доказателство относно спазване изискването на възложителя участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Единственото изключение в реда за доказване на съответния критерий за подбор е предвиден в чл. 64, ал. 7 и ал. 8 ЗОП, който дава право на участника в случай че не е имал достъп до сертификат или е нямал възможност да го получи в съответните срокове да представи други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, стига невъзможността да представи сертификат да се дължи на „независещи от него причини“. В такъв случай преценката дали са налице „независещи причини“ и дали представените „други доказателства“ доказват, че участникът действително прилага еквивалентни мерки за осигуряване на качеството се извършва от комисията.

В тази връзка комисията счита, че представените референции не доказват изпълнението на изискването на възложителя участникът да прилага описаната по-горе система за управление на качеството по следните съображения:

- участникът не се е позовал на „независещи причини“ и не е посочил такива, които са го възпрепятствали да представи изисквания от възложителя сертификат

- така представените референции не доказват безспорно твърдяното от участника обстоятелство, че същият прилага система за управление на качеството в съответствие с изискваната от възложителя – представените референции не доказват „еквивалентност“ на мерките за осигуряване на качеството спрямо изискванията на възложителя

В допълнение комисията отбелязва, че така представените от участника три броя референции съставляват доказателство за изискването на възложителя „участникът да е изпълнил минимум три доставки с предмети и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която подава оферта“ – критерии за подбор, относим към техническите и професионални способности на участника и поставен от възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т. 1, б „б“ ЗОП и доказван по реда на чл. 64, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Б. Участникът посочва, че поставеното от възложителя изискване прилаганата от участниците система за управление на качеството да включва в обхвата си „проектиране“ не е съобразено с разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП тъй като не попада в предмета на поръчката. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП предвижда, че поставените от възложителя критерии следва да са съобразени с „предмета, стойността, обема и сложността на поръчката“, като преценката за съобразност и относимост на поставения от възложителя критерии за подбор се прави спрямо изброените в чл. 59, ал. 2 параметри на поръчката в тяхната съвкупност, а не само с оглед на предмета на поръчката.

С оглед изложеното по-горе комисията счита че с така представените от „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД документи, участникът е доказал, че прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с обхват „производство на мебелно обзавеждане“, но така прилаганата система и представен от участника сертификат НЕ са еквиваленти на системата за управление на качеството, поставена от възложителя като критерий за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка, защото не обхващат „доставка и монтаж“ на мебелно оборудване, каквото е изискването на възложителя.

С Протокол № 1 от 22.11.2016 г. на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията е дала възможност на участника да отстрани допуснатата от него липса или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения от комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок от 5 (пет) работни дни участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не е декларирал че може да представи сертификат и не е представил оригинал или копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат на валиден сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент. В дадения от комисията срок от 5 (пет) работни дни участникът „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД не е посочил „независещи причини“, които са го възпрепятствали да представи такъв сертификат, а представените от него документи (три броя референции) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

По изложените съображения след преглед на така представените документи комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор като не е изпълнил изискването към техническите и професионални способности – а именно да прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN

ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши: на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП:

- не допуска участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 тъй като участникът не отговаря на критерий за подбор, поставен от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка с гореописания предмет по обособена позиция № 2

и

- не разглежда Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2.

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставен от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка критерий за подбор.**

### **III. За участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД:**

Участникът е представил следните документи:

#### **A. Относно обособена позиция № 1:**

1. Нов ЕЕДОП относно обособена позиция № 1, подписан и подпечатан от Ивайло Петров, в качеството му на управител на дружеството участник. С представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва:
  - 1.1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представеният ЕЕДОП е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията за участие в поръчката.
  - 1.2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал данни за



наличието на три изпълнени доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която се подава оферта. В допълнение комисията констатира, че като допълнително представени документи участникът е представил референции (три броя) – след преглед на така представените референции, комисията счита, че същите доказват наличието на минимум три изпълнени „доставки“ с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция.

- 1.3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „мостри“, каквито са изисквани от възложителя.
- 1.4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е посочил, че предлаганото от него мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично е посочил наименованието на съответните стандарти.
- 1.5. В раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал **„Отговор ДА“ в полето „Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“** – относно към стандартите за осигуряване на качеството като е посочил сертификат за качество ISO 9001:2008 – като участникът не е посочил предмет на сертификата, сертифицираща организация, номер и срок на валидност на сертификата, но го е приложил като копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат.
2. С допълнително представените документи участникът е представил Сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели, офис мебели и хотелско обзавеждане“. Участникът не е изпълнил указанията и изискванията на комисията, поставени с Протокол № 1 от 22.11.2016 г., а именно: при преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът **НЕ Е** представил

сертификат БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът е представил: 1) копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели, офис мебели и хотелско обзавеждане“ с Рег. № А-138.01 – QMS издаден от Международна асоциация за качество ЕООД и 2) референции (три броя) от „Антани мебел“ като тези документи са придружени от писмо до комисията, назначена със Заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. В така представеното писмо участникът твърди, че в обхвата на представения от него сертификат влиза и изискването на възложителя за „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“, като изискването „за проектиране“ в предмета на сертификата не попадало в предмета на обществената поръчка.

Комисията счита направените от участника твърдения в приложеното към допълнително представените документи писмо за неоснователни и в противоречие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки поради следните съображения:

А. Чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП дава възможност на възложителя да поставя в документацията за участие критерии за подбор по отношение на участниците, като тези критерии могат да се отнасят до техническите и професионални способности на участника като с критериите за подбор се определят минималните изисквания за допустимост (ал. 5).

Чл. 63, ал. 1 от ЗОП посочва изчерпателно какви изисквания може да поставя възложителя към техническите и професионални способности на участниците. На основание чл. 63, ал. 1, т. 10 ЗОП възложителят е изискал от участника да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Чл. 64, ал. 1 от ЗОП изчерпателно изброява документите, с които може да бъде доказвано всяко допустимо по чл. 63, ал. 1 изискване на възложителя към техническите и професионални способности на участниците. В този смисъл съгласно ЗОП изискването на възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т.10 ЗОП ( а именно – участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“) подлежи на доказване с

предвидените в чл. 64, ал. 1, т. 10 във вр. с ал. 3 документи (а именно „сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството“). В този смисъл всякакви други документи или волеизявления не следва да бъдат приемани за доказателство относно спазване изискването на възложителя участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Единственото изключение в реда за доказване на съответния критерий за подбор е предвиден в чл. 64, ал. 7 и ал. 8 ЗОП, който дава право на участника в случай че не е имал достъп до сертификат или е нямал възможност да го получи в съответните срокове да представи други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, стига невъзможността да представи сертификат да се дължи на „независещи от него причини“. В такъв случай преценката дали са налице „независещи причини“ и дали представените „други доказателства“ доказват, че участникът действително прилага еквивалентни мерки за осигуряване на качеството се извършва от комисията.

В тази връзка комисията счита, че твърдението на участника, че представеният от него сертификат отговаря на изискванията на възложителя не доказва изпълнението на изискването на възложителя участникът да прилага описаната по-горе система за управление на качеството по следните съображения:

- участникът не се е позовал на „независещи причини“ и не е посочил такива, които са го възпрепятствали да представи изисквания от възложителя сертификат

- твърдението на участника, че така представеният от него сертификат е еквивалентен на изисквания на възложителя няма опора в съдържанието на приложения от участника като копие сертификат и не доказва безспорно обстоятелство, че същият прилага система за управление на качеството в съответствие с изискваната от възложителя – единственото твърдение на участника за „еквивалентност“ на представения от него сертификат само по себе си, без да е подкрепено от други доказателства, не доказва че такава „еквивалентност“ на представения от него сертификат с изисквания от възложителя действително е налице.

Б. Неоснователно е твърдението на участника, че поставеното от възложителя изискване прилаганата от участниците система за управление на качеството да включва в обхвата си „проектиране“ не попада в обхвата на предмета на поръчката. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП предвижда, че поставените от възложителя критерии следва да са съобразени с „предмета, стойността, обема и сложността на поръчката“, като преценката за съобразност и относимост на

поставения от възложителя критерии за подбор се прави спрямо изброените в чл. 59, ал. 2 параметри на поръчката в тяхната съвкупност, а не само с оглед на предмета на поръчката.

С оглед изложеното по-горе комисията счита че с така представените от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД документи, участникът е доказал, че прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с обхват „производство на мебелно обзавеждане“, но така прилаганата система и представен от участника сертификат НЕ са еквиваленти на системата за управление на качеството, поставена от възложителя като критерий за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка, защото не обхващат „доставка и монтаж“ на мебелно оборудване, каквото е изискването на възложителя.

С Протокол № 1 от 22.11.2016 г. на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията е дала възможност на участника да отстрани допуснатата от него липса или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения от комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок от 5 (пет) работни дни участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД не е декларирал че може да представи сертификат и не е представил оригинал или копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат на валиден сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент. В дадения от комисията срок от 5 (пет) работни дни участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД не е посочил „независещи причини“, които са го възпрепятствали да представи такъв сертификат, а представените от него документи (три броя референции) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

По изложените съображения след преглед на така представените документи комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор като не е изпълнил изискването към техническите и професионални способности – а именно да прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши: на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП:

- не допуска участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 тъй като участникът не отговаря на критерий за

подбор, поставен от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка с гореописания предмет по обособена позиция № 1

и

- не разглежда Техническото предложение на участника по обособена позиция № 1.

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставен от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка критерий за подбор.**

#### **Б. Относно обособена позиция № 2:**

1. Нов ЕЕДОП относно обособена позиция № 2, подписан и подпечатан от Ивайло Петров, в качеството му на управител на дружеството участник. С представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва:
  - 1.1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения ЕЕДОП е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като е описал подробно основанията за изключване, които възложителят е посочил в обявлението и в документацията за участие в поръчката.
  - 1.2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на три изпълнени доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която подава оферта. В допълнение комисията констатира, че като допълнително представени документи участникът е представил референции (три броя) – след преглед на така представените референции, комисията счита, че същите доказват наличието на минимум три изпълнени „доставки“ с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция.
  - 1.3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „каталог“, какъвто е изискван от възложителя.

- 1.4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е посочил, че предлаганото от него мебелно обзавеждане отговаря на изискванията от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично е посочил наименованието на съответните стандарти.
- 1.5. В раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал **„Отговор ДА“** в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“* – относно към стандартите за осигуряване на качеството като е посочил сертификат за качество ISO 9001:2008 – като участникът не е посочил предмет на сертификата, сертифицираща организация, номер и срок на валидност на сертификата, но го е приложил като копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат.
2. С допълнително представените документи участникът е представил копие, заверено „Вярно с оригинала“ на Сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели, офис мебели и хотелско обзавеждане“. Участникът не е изпълнил указанията и изискванията на комисията, поставени с Протокол № 1 от 22.11.2016 г., а именно: при преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът **НЕ** е представил сертификат БДС EN ISO 9001:2008 с предмет „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент.

При преглед на допълнително представените документи комисията установи, че участникът е представил: 1) копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификат ISO 9001:2008 с предмет „Производство на мебели, офис мебели и хотелско обзавеждане“ с Рег. № А-138.01 – QMS издаден от Международна асоциация за качество ЕООД и 2) референции (три броя) от „Антани мебел“ като тези документи са придружени от писмо до комисията, назначена със заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. В така представеното писмо участникът твърди, че в обхвата на представения от него сертификат влиза и изискването на възложителя за „проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно

оборудване“, като изискването „за проектиране“ в предмета на сертификата, изискван от възложителя не попадало в предмета на обществената поръчка.

Комисията счита направените от участника твърдения в приложеното към допълнително представените документи писмо за неоснователни и в противоречие с разпоредбите на Закона за обществените поръчки поради следните съображения:

А. Чл. 59, ал. 1, т. 3 ЗОП дава възможност на възложителя да поставя в документацията за участие критерии за подбор по отношение на участниците, като тези критерии могат да се отнасят до техническите и професионални способности на участника като с критериите за подбор се определят минималните изисквания за допустимост (ал. 5).

Чл. 63, ал. 1 от ЗОП посочва изчерпателно какви изисквания може да поставя възложителя към техническите и професионални способности на участниците. На основание чл. 63, ал. 1, т. 10 ЗОП възложителят е изискал от участника да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Чл. 64, ал. 1 от ЗОП изчерпателно изброява документите, с които може да бъде доказвано всяко допустимо по чл. 63, ал. 1 изискване на възложителя към техническите и професионални способности на участниците. В този смисъл съгласно ЗОП изискването на възложителя на основание чл. 63, ал. 1, т.10 ЗОП ( а именно – участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“) подлежи на доказване с предвидените в чл. 64, ал. 1, т. 10 във вр. с ал. 3 документи (а именно „сертификати, издадени от акредитирани лица, за контрол на качеството“). В този смисъл всякакви други документи или волеизявления не следва да бъдат приемани за доказателство относно спазване изискването на възложителя участникът да прилага система за управление на качеството „БДС EN ISO 9001:2008 с обхват проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“ или еквивалент“.

Единственото изключение в реда за доказване на съответния критерий за подбор е предвиден в чл. 64, ал. 7 и ал. 8 ЗОП, който дава право на участника в случай че не е имал достъп до сертификат или е нямал възможност да го получи в съответните срокове да представи други доказателства за еквивалентни мерки за осигуряване на качеството, стига невъзможността да представи сертификат да се дължи на „независещи от него причини“. В такъв случай преценката дали са налице „независещи причини“ и дали представените „други

доказателства“ доказват, че участникът действително прилага еквивалентни мерки за осигуряване на качеството се извършва от комисията.

В тази връзка комисията счита, че твърдението на участника, че представеният от него сертификат отговаря на изискванията на възложителя не доказва изпълнението на изискването на възложителя участникът да прилага описаната по-горе система за управление на качеството по следните съображения:

- участникът не се е позовал на „независещи причини“ и не е посочил такива, които са го възпрепятствали да представи изисквания от възложителя сертификат

- твърдението на участника, че така представеният от него сертификат е еквивалентен на изисквания на възложителя няма опора в съдържанието на приложения от участника като копие сертификат и не доказва безспорно обстоятелство, че същият прилага система за управление на качеството в съответствие с изискваната от възложителя – единственото твърдение на участника за „еквивалентност на представения от него сертификат“ само по себе си, без да е подкрепено от други доказателства не доказва че такава „еквивалентност“ на представения от него сертификат с изисквания от възложителя действително е налице.

Б. Неоснователно е твърдението на участника, че поставеното от възложителя изискване прилаганата от участниците система за управление на качеството да включва в обхвата си „проектиране“ не попада в обхвата на предмета на поръчката. Разпоредбата на чл. 59, ал. 2 ЗОП предвижда, че поставените от възложителя критерии следва да са съобразени с „предмета, стойността, обема и сложността на поръчката“, като преценката за съобразност и относимост на поставения от възложителя критерии за подбор се прави спрямо изброените в чл. 59, ал. 2 параметри на поръчката в тяхната съвкупност, а не само с оглед на предмета на поръчката.

С оглед изложеното по-горе комисията счита че с така представените от „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД документи, участникът е доказал, че прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с обхват „производство на мебелно обзавеждане“, но така прилаганата система и представен от участника сертификат НЕ са еквивалентни на системата за управление на качеството, поставена от възложителя като критерий за подбор в обявлението и документацията за обществената поръчка, защото не обхващат „доставка и монтаж“ на мебелно оборудване, каквото е изискването на възложителя.



С Протокол № 1 от 22.11.2016 г. на основание чл. 54, ал. 8 ППЗОП комисията е дала възможност на участника да отстрани допусната от него липса или несъответствие с критериите за подбор, поставени от възложителя. В определения от комисията на основание чл. 54, ал. 9 ППЗОП срок от 5 (пет) работни дни участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД не е декларирал че може да представи сертификат и не е представил оригинал или копие, заверено „Вярно с оригинала“, подпис и печат на валиден сертификат за управление на качеството БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент. В дадения от комисията срок от 5 (пет) работни дни участникът „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД не е посочил „независещи причини“, които са го възпрепятствали да представи такъв сертификат, а представените от него документи (три броя референции) не доказват обстоятелството, че участникът прилага мерки за осигуряване на качеството, еквивалентни на изисквания от възложителя сертификат.

По изложените съображения след преглед на така представените документи комисията счита, че участникът не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор като не е изпълнил изискването към техническите и професионални способности – а именно да прилага система за управление на качеството в съответствие със стандарт БДС EN ISO 9001:2008 с предмет проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване или еквивалент.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши: на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП:

- не допуска участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД до по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 тъй като участникът не отговаря на критерий за подбор, поставен от възложителя в обявлението и документацията за участие в обществената поръчка с гореописания предмет по обособена позиция № 2

и

- не разглежда Техническото предложение на участника по обособена позиция № 2.

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД от по-нататъшно участие в процедурата по обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП – участникът не отговаря на поставен от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка критерий за подбор.**

**IV. За участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ по обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 5:**

Участникът е представил следните документи:

1. Нов ЕЕДОП, подписан и подпечатан от следните лица: Елка Николова Каменова-Цветкова – председател; Алекси Младенов Попов, Румен Петров Бурназов, Силвия Михайлова Пепелджийска, Тодор Христосков Ругачев – членове на управителен съвет; Константин Тодоров Попов и Георги Райчев Райчев – членове на контролен съвет – в качеството ѝ им на лица по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП. С представения нов ЕЕДОП участникът е отстранил нередовностите и непълнотите, посочени в Протокол № 1 от 22.11.2016 г. както следва:
  - 1.1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване и е допълнил липсващото от вече представения с офертата ЕЕДОП основание – а именно посочил е че не е налице осъждане за престъпленията по чл. чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК.
  - 1.2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на дванадесет изпълнени доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособените позиции, за които подава оферта.
  - 1.3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е посочил, че предлаганото от него мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично е посочил наименованието на съответните стандарти.
2. С допълнително представените документи участникът е изпълнил указанията и изискванията на комисията, поставени с Протокол № 1 от 22.11.2016 г., а именно: представил е Декларация за съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, която удостоверява съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в

зависимост от съответната обособена позиция. Декларацията съдържа печат на участника, както и подписите на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.

Комисията продължи работата си като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 ППЗОП за съответствие с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор и установи следното: участникът е представил съгласно приложения в документацията за участие образец, декларация по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП, с която декларира, че лицето представляващо дружеството е г-жа Елена Николова Каменова-Цветкова; членовете на управителния орган са: Алекси Младенов Попов, Румен Петров Бурназов, Силвия Михайлова Пепелджийска, Тодор Христосков Ругачев; лицата, със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи, са: Константин Тодоров Попов и Георги Райчев Райчев . Декларацията е подпечатана с печат на участника и е подписана от всички, изброени лица.

С оглед изложеното по-горе, комисията единодушно реши:

- участникът **КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ отговаря** на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в обявлението и документацията за обществената поръчка
- **допуска участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до по-нататъшно участие в процедурата**, а именно до разглеждане на Техническото предложение на участника по обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 5.

## **II. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията продължи работата си с разглеждане по същество на документите, съдържащи се в техническите предложения на участниците както следва:

**За участника КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“:**



## По обособена позиция № 2:

Комисията констатира, че участникът е представил в офертата си следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 2 по образец, което е в съответствие с Приложение № 1 „Технически спецификации – Раздел 2“ на възложителя, приложено в документацията за участие в поръчката. В техническото си предложение участникът е посочил:

- описание на техническите характеристики на всяка мебел, като е посочил, че: срокът за изпълнение на всяка конкретна заявка на възложителя е до 20 (двадесет) работни дни; гаранционният срок на оферираниите от него мебели е 24 (двадесет и четири) месеца; срокът за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок е 7 (седем) работни дни

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „в“ от ППЗОП съгласие с клаузите на приложения проект на договор

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „г“ от ППЗОП, че срокът на валидност на офертата му е 3 месеца, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти в „IV. 2.2) Срок за получаване на оферти или на заявления за участие“ в Обявлението за настоящата поръчка.

2. Цветни снимки – каталог на предлаганото от участника мебелно обзавеждане.

По отношение на представените снимки – каталог комисията установи следните нередовности:

- При преглед на списъка-опис на приложените към офертата документи, комисията установи, че никъде в описва участникът не е посочил, че представя изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози на предлаганото мебелно обзавеждане. На основание чл. 47, ал. 3 ППЗОП, когато участник подава документи за участие в процедура „публично състезание“ представените документи следва да са придружени от опис. Изискването представените документи за участие в процедурата да са придружени от опис е посочено от възложителя и на стр. 12 от Указанията за подготовка на документите. В този смисъл участникът е нарушил изискването на възложителя да представи опис/списък, съдържащ всички документни, подадени за участие в обществената поръчка;

- При преглед на представените документи комисията установи, че участникът не е представил съгласно указанията на възложителя (стр. 15) отделен опис/списък/ съдържание/ на изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15), когато участникът представя фотографски снимки, същите следва „...да бъдат придружени от опис...“, а в случай че участникът представя каталог, то представеният

каталог „...трябва да е с описано подробно съдържание..“. При преглед на представените документи комисията не установи наличие на опис на представени снимки, нито съдържание на представен каталог.

- При преглед на представените снимки -каталог комисията установи, че в същите не се съдържа означение за коя точно обособена позиция се отнасят. Съгласно указания на възложителя (стр. 15) на представените фотографски снимки/каталози трябва да бъде обозначено за коя обособена позиция се отнасят („...фотографските снимки трябва да бъдат обозначени по начин, от който да е видно на коя обособена позиция ....се отнасят“). Извод относно обособената позиция, за която се отнасят представените снимки-каталог комисията прави единствено въз основа на подредбата на документите в опаковката, съдържаща офертата на участника и самото естество на изобразените на снимките мебели.

- При преглед на представените фотографски снимки – каталог комисията установи, че са представени снимки на множество мебели – като за един и същи вид мебел участникът е представил снимки на множество различни модели, а освен това са представени снимки и на цялостно решение за офис обзавеждане на помещение. От така представените снимки за комисията не става ясно коя мебел от изискваните от възложителя мебели в Приложение № 1 – Технически спецификации, раздел 2 е изобразена на всяка от представените от участника снимки. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15) „на всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1 .... означение коя конкретна мебел по съответната обособена позиция съобразно Приложение № 1 е изобразена на снимката“; „Относно всяка мебел, изобразена в каталога, трябва да е видно на коя мебел от съответната позиция от Приложение № 1 отговаря“ – в тази връзка комисията констатира, че така посоченото изискване на възложителя не е спазено от участника при изготвяне на техническото му предложение – като комисията не може да установи коя от представените снимки на коя от изискваните от възложителя мебели съответства. В този смисъл представените от участника фотографски снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията ( на основание чл. 32 ЗОП) – а именно „за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“. Освен това от така представените снимки комисията не може да установи дали в техническото предложение на участника се съдържа снимка на всяка от изискваните от възложителя мебели. Напр. при общ преглед на представените снимки-каталог от участника комисията не може да „открие“ снимка на мебел по т. 9 от Приложение № 1, раздел 2 - „Помощно бюро с рафт“.

- Освен това комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да направи еднозначна преценка, че представеното от участника обзавеждане действително се предлага в изискваните от възложителя в Приложение № 2, раздел II цветове гами. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: *„На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1 и Приложение № 2, в зависимост от обособената позиция, описание на ... цветовете гами, в които се предлага съответната мебел...“* (стр. 15 от указанията).

- Под всяка от представените снимки участникът е посочил, че съответната мебел се предлага в няколко различни размера при запазване на визуалния облик на предлаганата мебел. В тази връзка комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да прецени дали участникът предлага всяка от изискваните мебели в изискваните от възложителя размери. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: *„На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1, в зависимост от обособената позиция, описание на размерите...на съответната мебел“* (стр. 15 от указанията). Комисията счита, че така представените снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията ( на основание чл. 32 ЗОП) – а именно *„за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“*.

- При преглед на така представените снимки – каталог за комисията не става ясно от какъв материал е изработена всяка от изобразените на снимките мебели. В представения от участника каталог се съдържа само общо описание на материалите от които е изработено изобразеното на снимките обзавеждане, без да става ясно към коя/и мебели се отнася това описание. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: *„На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1 ... в зависимост от обособената позиция, описание на ... материала, от който е изработена фотографиранията мебел...“* (стр. 15 от указанията).

- В допълнение комисията установи, че в представения каталог се съдържа забележка на участника относно стойността на монтажа на част от изобразеното мебелно обзавеждане, съгласно която „монтажът е на стойност 8% от стойността на поръчката“. Такава забележка е в противоречие с клаузите от проекта на договор „В цената на доставките са включени всички разходи по изпълнение на поръчката, включително заснемане на „място“ и изработване на работни чертежи и схеми по чл. 1, ал. 2 (за обособена/и позиция/и № 2 и/или № 3), проектиране, изработка, доставка, транспорт, монтаж, въвеждане в експлоатация (ако е необходимо) и отстраняване на повреди и/или дефекти в рамките на гаранционния срок на мебелното обзавеждане“. В този смисъл комисията счита, че така поставена забележка влиза в противоречие с декларираното от участника съгласие с клаузите на проекта на договор, приложен към документацията за участие в поръчката, което съгласие е част от техническото предложение на участника. Освен това комисията счита, че подобна забележка е в противоречие с указанията на възложителя и е основание за отстраняване на участника, изрично посочено от възложителя: „Извън плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не трябва да е посочена никаква информация относно цената. Участници, които по какъвто и да е начин са включили някъде в офертата си, елементи, свързани с ценовото си предложение (или части от него), ще бъдат отстранени от участие в процедурата“ (стр. 16 от указанията).

- В допълнение комисията отбелязва, че упоменатата в описанието към техническото предложение на участника марка „OIF“ на предлаганите от участника мебели е непонятна за комисията в това число като абревиатура и съдържание. При преглед на представените снимки – каталог комисията не може да установи към кои от изобразените на снимките мебели е относима така посочената марка.

- В допълнение комисията отбелязва, че възложителят е изискал представяне на фотографски снимки/каталог на предлаганото от участника обзавеждане по съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта – като на представените снимки следва да е изобразено именно изискваното от възложителя в Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция мебелно обзавеждане, а не общ каталог на целия продуктов асортимент, предлаган от участника в съответната категория мебели (офис обзавеждане, обзавеждане за спалня, обзавеждане за кухня и т.н. – в случая категория „офис обзавеждане“).

По изложените съображения комисията счита така представените от участника снимки – каталог, са в противоречие с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, което не позволява същите да бъдат използвани по предназначението за което са изискани на основание чл. 32 ЗОП. На основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б „е“ ППЗОП и указанията на възложителя (стр.12 до 16) изисканите от възложителя снимки са част от техническото предложение на участника и по тази причина не могат да бъдат променяни, съответно не се допуска отстраняване на нередовности в тях тъй като това би довело до промени на техническото предложение на участника, което е недопустимо на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП. Комисията счита, че така описаните нередовности в представените снимки – каталог не могат да бъдат отстранени по пътя на изискването на разяснения от участника относно офертата, без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

С оглед констатираното от така представените документи, **комисията единодушно реши: не допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 2.**

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника Кооперация „ПАНДА“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.**

### **По обособена позиция № 3:**

Комисията констатира, че участникът е представил в офертата си следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 3 по образец, което е в съответствие с Приложение № 1 „Технически спецификации – Раздел 3“ на възложителя, приложено в документацията за участие в поръчката. В техническото си предложение участникът е посочил:

- описание на техническите характеристики на всяка мебел, като е посочил, че: срокът за изпълнение на всяка конкретна заявка на възложителя е до 20 (двадесет) работни дни; гаранционният срок на оферираниите от него мебели е 24 (двадесет и четири) месеца; срокът за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок е 7 (седем) работни дни

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „в“ от ППЗОП съгласие с клаузите на приложения проект на договор

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „г“ от ППЗОП, че срокът на валидност на офертата му е 3 месеца, считано от датата, посочена като краен срок за



получаване на оферти в „IV. 2.2) Срок за получаване на оферти или на заявления за участие“ в Обявлението за настоящата поръчка.

## 2. Цветни снимки – каталог на предлаганото от участника мебелно обзавеждане.

По отношение на представените снимки – каталог комисията установи следните нередовности:

- При преглед на списъка-опис на приложените към офертата документи, комисията установи, че никъде в описва участникът не е посочил, че представя изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози на предлаганото мебелно обзавеждане. На основание чл. 47, ал. 3 ППЗОП, когато участник подава документи за участие в процедура „публично състезание“ представените документи следва да са придружени от опис. Изискването представените документи за участие в процедурата да са придружени от опис е посочено от възложителя и на стр. 12 от Указанията за подготовка на документите. В този смисъл участникът е нарушил изискването на възложителя да представи опис/списък, съдържащ всички документни, подадени за участие в обществената поръчка;

- При преглед на представените документи комисията установи, че участникът не е представил съгласно указанията на възложителя (стр. 15) отделен опис/списък/ съдържание/ на изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15), когато участникът представя фотографски снимки, същите следва „...да бъдат придружени от опис...“, а в случай че участникът представя каталог, то представеният каталог „...трябва да е с описано подробно съдържание..“. При преглед на представените документи комисията не установи наличие на опис на представени снимки, нито съдържание на представен каталог.

- При преглед на представените снимки -каталог комисията установи, че в същите не се съдържа означение за коя точно обособена позиция се отнасят. Съгласно указания на възложителя (стр. 15) на представените фотографски снимки/каталози трябва да бъде обозначено за коя обособена позиция се отнасят („...фотографските снимки трябва да бъдат обозначени по начин, от който да е видно на коя обособена позиция ....се отнасят“). Извод относно обособената позиция, за която се отнасят представените снимки-каталог комисията прави единствено въз основа на подредбата на документите в опаковката, съдържаща офертата на участника и самото естество на изобразените на снимките мебели.

- При преглед на представените фотографски снимки – каталог комисията установи, че са представени снимки на множество модели на шкафове. От така представените снимки за комисията не става ясно коя мебел от изискваните от възложителя мебели в Приложение № 1 – Технически спецификации, раздел 3 е изобразена на всяка от представените от участника

снимки. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15) „на всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1... означение коя конкретна мебел по съответната обособена позиция съобразно Приложение № 1 е изобразена на снимката“; „Относно всяка мебел, изобразена в каталога, трябва да е видно на коя мебел от съответната позиция от Приложение № 1 отговаря“ – в тази връзка комисията констатира, че така посоченото изискване на възложителя не е спазено от участника при изготвяне на техническото му предложение – като комисията не може да установи коя от представените снимки на коя от изискваните от възложителя мебели съответства. В този смисъл представените от участника фотографски снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията ( на основание чл. 32 ЗОП) – а именно „за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“. Освен това от така представените снимки комисията не може са установи дали в техническото предложение на участника се съдържа снимка на всяка от изискваните от възложителя мебели.

- Под всяка от представените снимки участникът е посочил, че съответната мебел се предлага в няколко различни размера при запазване на визуалния облик на предлаганата мебел. В тази връзка комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да прецени дали участникът предлага всяка от изискваните мебели в изискваните от възложителя размери. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: „На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1, в зависимост от обособената позиция, описание на размерите...на съответната мебел“ (стр. 15 от указанията). Комисията счита, че така представените снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията ( на основание чл. 32 ЗОП) – а именно „за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“.

- В допълнение комисията отбелязва, че упоменатата в описанието към техническото предложение на участника марка „OIS“ на предлаганите от участника мебели е непонятна за комисията в това число като абривиатура и съдържание. При преглед на представените снимки

– каталог комисията не можа да установи към кои от изобразените на снимките мебели е относима така посочената марка.

По изложените съображения комисията счита така представените от участника снимки – каталог са в противоречие с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, което не позволява същите да бъдат използвани по предназначението за което са изискани на основание чл. 32 ЗОП. На основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б „е“ ППЗОП и указанията на възложителя (стр.12 до 16) изисканите от възложителя снимки са част от техническото предложение на участника и по тази причина не могат да бъдат променяни, съответно не се допуска отстраняване на нередовности в тях тъй като това би довело до промени на техническото предложение на участника, което е недопустимо на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП. Комисията счита, че така описаните нередовности в представените снимки – каталог не могат да бъдат отстранени по пътя на изискването на разяснения от участника относно офертата, без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

С оглед констатираното от така представените документи, комисията **единодушно реши: не допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 3.**

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника Кооперация „ПАНДА“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.**

#### **По обособена позиция № 4:**

Комисията констатира, че участникът е представил в офертата си следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 4 по образец, което е в съответствие с Приложение № 1 „Технически спецификации – Раздел 4“ на възложителя, приложено в документацията за участие в поръчката. В техническото си предложение участникът е посочил:

- описание на техническите характеристики на всяка мебел, като е посочил, че: срокът за изпълнение на всяка конкретна заявка на възложителя е до 20 (двадесет) работни дни; гаранционният срок на офертираните от него мебели е 24 (двадесет и четири) месеца; срокът за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок е 7 (седем) работни дни

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „в“ от ППЗОП съгласие с клаузите на приложения проект на договор

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1, буква „г“ от ППЗОП, че срокът на валидност на офертата му е 3 месеца, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти в „IV. 2.2) Срок за получаване на оферти или на заявления за участие“ в Обявлението за настоящата поръчка.

2. Цветни снимки – каталог на предлаганото от участника мебелно обзавеждане.

По отношение на представените снимки – каталог комисията установи следните нередовности:

- При преглед на списъка-опис на приложените към офертата документи, комисията установи, че никъде в описва участникът не е посочил, че представя изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози на предлаганото мебелно обзавеждане. На основание чл. 47, ал. 3 ППЗОП, когато участник подава документи за участие в процедура „публично състезание“ представените документи следва да са придружени от опис. Изискването представените документи за участие в процедурата да са придружени от опис е посочено от възложителя и на стр. 12 от Указанията за подготовка на документите. В този смисъл участникът е нарушил изискването на възложителя да представи опис/списък, съдържащ всички документни, подадени за участие в обществената поръчка;

- При преглед на представените документи комисията установи, че участникът не е представил съгласно указанията на възложителя (стр. 15) отделен опис/списък/ съдържание/ на изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15), когато участникът представя фотографски снимки, същите следва „...да бъдат придружени от опис...“, а в случай че участникът представя каталог, то представеният каталог „...трябва да е с описано подробно съдържание...“. При преглед на представените документи комисията не установи наличие на опис на представени снимки, нито съдържание на представен каталог.

- При преглед на представените снимки -каталог комисията установи, че в същите не се съдържа означение за коя точно обособена позиция се отнасят. Съгласно указания на възложителя (стр. 15) на представените фотографски снимки/каталози трябва да бъде обозначено за коя обособена позиция се отнасят („...фотографските снимки трябва да бъдат обозначени по начин, от който да е видно на коя обособена позиция ....се отнасят“). Извод относно обособената позиция, за която се отнасят представените снимки-каталог комисията прави единствено въз основа на подредбата на документите в опаковката, съдържаща офертата на участника и самото естество на изобразените на снимките мебели.

- При преглед на представените фотографски снимки – каталог комисията установи, че са представени снимки на множество мебели – като за един и същи вид мебел участникът е

представил снимки на множество различни модели. От така представените снимки за комисията не става ясно коя мебел от изискваните от възложителя мебели в Приложение № 1 – Технически спецификации, Раздел 4 е изобразена на всяка от представените от участника снимки. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15) „на всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1... означение коя конкретна мебел по съответната обособена позиция съобразно Приложение № 1 е изобразена на снимката“; „Относно всяка мебел, изобразена в каталога, трябва да е видно на коя мебел от съответната позиция от Приложение № 1 отговаря“ – в тази връзка комисията констатира, че така посоченото изискване на възложителя не е спазено от участника при изготвяне на техническото му предложение – като комисията не може да установи коя от представените снимки на коя от изискваните от възложителя мебели съответства. В този смисъл представените от участника фотографски снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията (на основание чл. 32 ЗОП) – а именно „за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“. Освен това от така представените снимки комисията не може да установи дали в техническото предложение на участника се съдържа снимка на всяка от изискваните от възложителя мебели. Напр. при общ преглед на представените снимки-каталог от участника комисията не може да „открие“ снимка на т. 10 и т. 12 от Приложение № 1, раздел 4 „Легло с тапицирана табла, без крака, с подматрачна рамка за матрак“.

- Освен това комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да направи еднозначна преценка, че представеното от участника обзавеждане действително се предлага в изискваните от възложителя в Приложение № 2, раздел IV цветове гами. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: „На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1 и Приложение № 2, в зависимост от обособената позиция, описание на ... цветовете гами, в които се предлага съответната мебел...“ (стр. 15 от указанията).

- Под всяка от представените снимки участникът е посочил, че съответната мебел се предлага в няколко различни размера при запазване на визуалния облик на предлаганата мебел. В тази връзка комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от

съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да прецени дали участникът предлага всяка от изискваните мебели в изискваните от възложителя размери. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: *„На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1, в зависимост от обособената позиция, описание на размерите...на съответната мебел“* (стр. 15 от указанията). Комисията счита, че така представените снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията (на основание чл. 32 ЗОП) – а именно *„за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“*.

- В допълнение комисията отбелязва, че възложителят е изискал представяне на фотографски снимки/каталог на предлаганото от участника обзавеждане по съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта – като на представените снимки следва да е изобразено именно изискваното от възложителя в Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция мебелно обзавеждане, а не общ каталог на целия продуктово асортимент, предлаган от участника (в случая мека мебел)

- В допълнение комисията отбелязва, че упоменатата в описанието към техническото предложение на участника марка „OIS“ на предлаганите от участника мебели е непонятна за комисията в това число като аббревиатура и съдържание. При преглед на представените снимки – каталог комисията не може да установи към кои от изобразените на снимките мебели е относима така посочената марка.

По изложените съображения комисията счита така представените от участника снимки – каталог са в противоречие с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, което не позволява същите да бъдат използвани по предназначението за което са изискани на основание чл. 32 ЗОП. На основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б „е“ ППЗОП и указанията на възложителя (стр.12 до 16) изисканите от възложителя снимки са част от техническото предложение на участника и по тази причина не могат да бъдат променени, съответно не се допуска отстраняване на нередовности в тях тъй като това би довело до промени на техническото предложение на участника, което е недопустимо на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП. Комисията счита, че така описаните нередовности в представените снимки – каталог не могат да бъдат отстранени по пътя на изискването на разяснения от участника относно офертата, без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

С оглед констатираното от така представените документи, комисията единодушно реши: не допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 4.

Комисията предлага на възложителя да отстрани участника Кооперация „ПАНДА“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.

#### **По обособена позиция № 5:**

Комисията констатира, че участникът е представил в офертата си следните документи:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката по обособена позиция № 5 по образец, което е в съответствие с Приложение № 1 „Технически спецификации – Раздел 5“ на възложителя, приложено в документацията за участие в поръчката. В техническото си предложение участникът е посочил:

- описание на техническите характеристики на всяка мебел, като е посочил, че: срокът за изпълнение на всяка конкретна заявка на възложителя е до 20 (двадесет) работни дни; гаранционният срок на оферирания от него мебели е 24 (двадесет и четири) месеца; срокът за отстраняване на повреди и/или дефекти, проявили се в рамките на гаранционния срок е 7 (седем) работни дни

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „в“ от ППЗОП съгласие с клаузите на приложения проект на договор

- участникът е декларирал съобразно чл. 39, ал. 3 т. 1 , буква „г“ от ППЗОП, че срокът на валидност на офертата му е 3 месеца, считано от датата, посочена като краен срок за получаване на оферти в „IV. 2.2) Срок за получаване на оферти или на заявления за участие“ в Обявлението за настоящата поръчка.

2. Цветни снимки – каталог на предлаганото от участника мебелно обзавеждане.

По отношение на представените снимки – каталог комисията установи следните нередовности:

- При преглед на списъка-опис на приложените към офертата документи, комисията установи, че никъде в описа участникът не е посочил, че представя изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози на предлаганото мебелно обзавеждане. На основание чл. 47, ал. 3 ППЗОП, когато участник подава документи за участие в процедура „публично състезание“ представените документи следва да са придружени от опис. Изискването представените документи за участие в процедурата да са придружени от опис е посочено от възложителя и на стр. 12 от Указанията за подготовка на документите. В този



смисъл участникът е нарушил изискването на възложителя да представи опис/списък, съдържащ всички документни, подадени за участие в обществената поръчка;

- При преглед на представените документи комисията установи, че участникът не е представил съгласно указанията на възложителя (стр. 15) отделен опис/списък/ съдържание/ на изискваните от възложителя фотографски снимки/каталози. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15), когато участникът представя фотографски снимки, същите следва „...да бъдат придружени от опис...“, а в случай че участникът представя каталог, то представеният каталог „...трябва да е с описано подробно съдържание..“. При преглед на представените документи комисията не установи наличие на опис на представени снимки, нито съдържание на представен каталог.

- При преглед на представените снимки -каталог комисията установи, че в същите не се съдържа означение за коя точно обособена позиция се отнасят. Съгласно указания на възложителя (стр. 15) на представените фотографски снимки/каталози трябва да бъде обозначено за коя обособена позиция се отнасят („...фотографските снимки трябва да бъдат обозначени по начин, от който да е видно на коя обособена позиция ....се отнасят“). Извод относно обособената позиция, за която се отнасят представените снимки-каталог комисията прави единствено въз основа на подредбата на документите в опаковката, съдържаща офертата на участника и самото естество на изображенията на снимките мебели.

- При преглед на представените фотографски снимки – каталог комисията установи, че са представени снимки на множество модели на столове. От така представените снимки за комисията не става ясно кой стол от изискваните от възложителя столове в Приложение № 1 – Технически спецификации, Раздел 5 е изобразен на всяка от представените от участника снимки. Съгласно указанията на възложителя (стр. 15) „на всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1.... означение коя конкретна мебел по съответната обособена позиция съобразно Приложение № 1 е изобразена на снимката“; „Относно всяка мебел, изобразена в каталога, трябва да е видно на коя мебел от съответната позиция от Приложение № 1 отговаря“ – в тази връзка комисията констатира, че така посоченото изискване на възложителя не е спазено от участника при изготвяне на техническото му предложение – като комисията не може да установи коя от представените снимки на коя от изискваните от възложителя мебели съответства. В този смисъл представените от участника фотографски снимки – каталог не могат да бъдат използвани за целите, посочени от възложителя на стр. 14 от указанията ( на основание чл. 32 ЗОП) – а именно „за изследване на визуалното съответствие на представеното мебелно обзавеждане с техническите характеристики по Приложение № 1“. Освен това от така представените снимки комисията



не може да установи дали в техническото предложение на участника се съдържа снимка на всяка от изискваните от възложителя мебели.

- Освен това комисията счита че липсата на означение, което да показва съответствие между всяка от изискваните от възложителя мебели по Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция с конкретна мебел, изобразена на представена от участника снимка води до невъзможност за комисията да направи еднозначна преценка, че представеното от участника обзавеждане действително се предлага в изискваните от възложителя в Приложение № 2, раздел V цветови гами. Това обстоятелство е в противоречие с изискванията на възложителя от указанията за подготовка на документите за участие: *„На всяка фотографска снимка следва да се съдържа в съответствие с Приложение № 1 и Приложение № 2, в зависимост от обособената позиция, описание на ... цветовете гами, в които се предлага съответната мебел...“* (стр. 15 от указанията).

- В допълнение комисията отбелязва, че възложителят е изискал представяне на фотографски снимки/каталог на предлаганото от участника обзавеждане по съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта – като на представените снимки следва да е изобразено именно изискваното от възложителя в Приложение № 1 в зависимост от съответната обособена позиция мебелно обзавеждане, а не общ каталог на целия продуктов асортимент, предлаган от участника .(в случая столове)

- В допълнение комисията отбелязва, че упоменатата в описанието на предлаганите от участника мебели марка „NOWI STYL“ не е достатъчен белег, за да може комисията да направи преценка за съответствие между изискваните от възложителя столове и предлаганите от участника столове, изобразени на снимките. Напр. в представения от участника каталог се съдържат снимки на двадесет и пет различни модела с марка „NOWI STYL“ на директорски столове с различен външен облик и технически параметри – поради което за комисията е невъзможно да извърши преценка кой от двадесет и петте модела на директорски столове е оферирани от участника.

По изложените съображения комисията счита така представените от участника снимки – каталог, са в противоречие с изискванията на възложителя в документацията за участие в обществената поръчка, което не позволява същите да бъдат използвани по предназначението за което са изискани на основание чл. 32 ЗОП. На основание чл. 39, ал. 3, т. 1, б „е“ ППЗОП и указанията на възложителя (стр.12 до 16) изискваните от възложителя снимки са част от техническото предложение на участника и по тази причина не могат да бъдат променяни,

съответно не се допуска отстраняване на нередовности в тях тъй като това би довело до промени на техническото предложение на участника, което е недопустимо на основание чл. 104, ал. 5 ЗОП. Комисията счита, че така описаните нередовности в представените снимки – каталог не могат да бъдат отстранени по пътя на изискването на разяснения от участника относно офертата, без това да доведе до промяна в техническото предложение на участника.

С оглед констатираното от така представените документи, **комисията единодушно реши: не допуска КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ до по-нататъшно участие в процедурата и до отваряне на ценовото предложение на участника по обособена позиция № 5.**

**Комисията предлага на възложителя да отстрани участника Кооперация „ПАНДА“ от по-нататъшно участие в процедурата на основание чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП.**

Предвид гореизложеното, комисията предлага на възложителя:

1. Да отстрани от участие в процедурата, участниците подали оферти, както следва:
  - 1.1. „Рив комерс“ ЕООД – по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5 – на основание чл. 107, т. 1 ЗОП и с мотиви, подробно изложени в настоящия протокол – 1) участникът не е изпълнил условия, посочени в обявлението и в документацията за обществена поръчка и 2) участникът не отговаря на определен от възложителя критерий за подбор, поставен към техническите и професионални способности на участниците в процедурата.
  - 1.2. „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД – по обособени позиции № 1 и № 2 – на основание чл. 107, т. 1 ЗОП и с мотиви, подробно изложени в настоящия протокол – участникът не отговаря на определен от възложителя критерий за подбор, поставен към техническите и професионални способности на участниците в процедурата.
  - 1.3. „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД – по обособени позиции № 1 и № 2 – на основание чл. 107, т. 1 ЗОП и с мотиви, подробно изложени в настоящия протокол – участникът не отговаря на определен от възложителя критерий за подбор, поставен към техническите и професионални способности на участниците в процедурата.



- 1.4. КООПЕРАЦИЯ „ПАНДА“ – по обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 5 на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ – участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката – като техническото предложение на участника не е изготвено съгласно изискванията на възложителя.
2. Да прекрати процедурата „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане за помещения в сгради на БНБ“ по всички обособени позиции на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 ЗОП, тъй като всички получени от възложителя оферти са „неподходящи“ по смисъла на т. 25, § 2 от ЗОП.

Настоящият протокол се състави в един оригинален екземпляр и се подписа от председателя и членовете на комисията.

Приложение: 1. Протокол № 1 от 22.11.2016 г.

09.12.2016 г.

гр. София

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

*/ Димитър Павлов /*

**ЧЛЕНОВЕ:**

*/ Кристина Костадинова /*

*/ Даниел Добрев /*

*/ Веселин Гончев /*

*/ Пламен Петков /*

Заличаването на  
подписите е на  
основание чл. 2,  
ал. 1 от Закона за  
защита на  
личните данни.