

## ПРОТОКОЛ № 1

от 22.11.2016 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 54, ал. 7 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) за констатациите относно наличието, съответствието и редовността на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите на участниците в процедура „публично състезание“ за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане за помещения в сгради на БНБ по обособени позиции“, открита с Решение БНБ-96622/21.10.2016 г. на главния секретар на БНБ.

На 14.11.2016 г. от 10 часа, в зала 103, започна първото публично заседание на комисията съгласно чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, назначена със Заповед № БНБ-104024/14.11.2016 г. на главния секретар на БНБ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на постъпилите оферти и класиране на участниците в процедурата „публично състезание“.

Съгласно горепосочената заповед, в състава на комисията са включени следните длъжностни лица:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Димитър Павлов – старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“;

### **ЧЛЕНОВЕ:**

1. Кристина Костадинова – младши юриконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;
2. Веселин Гончев – началник отдел в дирекция „Стопанска“.
3. Даниел Добрев – старши експерт в дирекция „Стопанска“.
4. Пламен Петков – инженер, инвеститорски контрол в дирекция „Стопанска“.

Председателят прие постъпилите оферти с приемателно-предавателен протокол на основание чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието, като запозна присъстващите с протокола за постъпилите оферти, съгласно който в срока за получаване на оферти, в деловодството на БНБ са постъпили **4 (четири) оферти от:**

1) **„Рив комерс“ ЕООД**, гр. София 1618, бул. „Монтевидео“ № 19, ет. 5, ап. 29 с вх. № БНБ-103648/11.11.2016 г., получена в 09:15 ч.

2) **„НАД ДИЗАЙН“ ЕООД**, гр. Дупница, 2600, ул. „Св. Иван Рилски“ № 351, с вх. № БНБ-103666/ 11.11.2016 г., получена в 09:30 ч.

3) **„ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД**, гр. София 1000, ул. „Христо Белчев“ № 2, ет. 5, с вх. № БНБ-103674/11.11.2016 г., получена в 09:42 ч.

4) **Кооперация „ПАНДА“**, гр. София 1784, бул. „Цариградско шосе“ № 139, с вх. № БНБ-103934/11.11.2016 г., получена в 15:28 ч.

Липсват оферти, постъпили след крайния срок, както и такива, за които има изготвен списък по чл. 48, ал. 4 от ППЗОП на чакащите лица за подаване на оферти за участие.

На заседанието не присъстваха представители на участниците нито представители на средствата за масово осведомяване. Преди да се пристъпи към отваряне на опаковките, съдържащи офертите на участниците, председателят и членовете на комисията подписаха декларации съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП).

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на получените запечатани непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване.

1. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **„Рив комерс“ ЕООД**:

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника по следните обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1: „Изработка, доставка и монтаж на подвижно обзавеждане за обект: „Зона с временни работни места в областта на южно крило – партер на сградата на БНБ на пл. „Княз Александър I“ № 1 гр. София““.
2. Обособена позиция № 2: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.
3. Обособена позиция № 3: „Изработка, доставка и монтаж на метални шкафове за съхранение на архивни документи“.

4. Обособена позиция № 4: „Изработка, доставка и монтаж на мека мебел“.
5. Обособена позиция № 5: „Изработка, доставка и монтаж на столове“.

- комисията оповести съдържанието на офертата;
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника по всяка от обособените позиции, както и представените мостри;
- комисията констатира наличието на 5 (пет) запечатани и непрозрачни плика с надпис:

А. „Предлагани ценови параметри“ – обособена позиция № 1.

Б. „Предлагани ценови параметри“ – обособена позиция № 2.

В. „Предлагани ценови параметри“ – обособена позиция № 3.

Г. „Предлагани ценови параметри“ – обособена позиция № 4.

Д. „Предлагани ценови параметри“ – обособена позиция № 5.

- трима от членовете на комисията подписаха всеки един от запечатаните непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“;

2. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД:

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника по следните обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1: „Изработка, доставка и монтаж на подвижно обзавеждане за обект: „Зона с временни работни места в областта на южно крило – партер на сградата на БНБ на пл. „Княз Александър I“ № 1 гр. София““.

2. Обособена позиция № 2: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.

- комисията оповести съдържанието на офертата;
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника по всяка от обособените позиции;
- комисията констатира наличието на 2 (два) запечатани и непрозрачни плика с надпис:

А. „Предлагани ценови параметри“ – по обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на подвижно обзавеждане за обект: „Зона с временни работни места в областта на южно крило – партер на сградата на БНБ на пл. „Княз Александър I“ № 1 гр. София““.

Б. „Предлагани ценови параметри“ – по обособена позиция № 2 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.

- трима от членовете на комисията подписаха всеки един от запечатаните непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“;
- комисията констатира приложен към офертата отделен запечатан плик с надпис „Мостри по обособена позиция № 1“ – трима от членовете на комисията подписаха плика, съдържащ мострите като част от техническото предложение на участника;

3. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД :

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника по следните обособени позиции:

1. Обособена позиция № 1: „Изработка, доставка и монтаж на подвижно обзавеждане за обект: „Зона с временни работни места в областта на южно крило – партер на сградата на БНБ на пл. „Княз Александър I“ № 1 гр. София““.

2. Обособена позиция № 2: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.

- комисията оповести съдържанието на офертата
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника по всяка от обособените позиции.
- комисията констатира наличието на 2 (два) запечатани и непрозрачни плика с надпис:

А. „Предлагани ценови параметри“ – по обособена позиция № 1 „Изработка, доставка и монтаж на подвижно обзавеждане за обект: „Зона с временни работни места в областта на южно крило – партер на сградата на БНБ на пл. „Княз Александър I“ № 1 гр. София““.

Б. „Предлагани ценови параметри“ – по обособена позиция № 2 „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.

- трима от членовете на комисията подписаха всеки един от запечатаните непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

- комисията констатира приложен към офертата отделен запечатан плик с надпис „Мостри по обособена позиция № 1“ – трима от членовете на комисията подписаха плика, съдържащ мострите

4. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **Кооперация „ПАНДА“**:

- отвори запечатаната, непрозрачна опаковка, в която се съдържа офертата на участника по следните обособени позиции:

1. Обособена позиция № 2: „Изработка, доставка и монтаж на мебелно офис обзавеждане за работни помещения“.
2. Обособена позиция № 3: „Изработка, доставка и монтаж на метални шкафове за съхранение на архивни документи“.
3. Обособена позиция № 4: „Изработка, доставка и монтаж на мека мебел“.
4. Обособена позиция № 5: „Изработка, доставка и монтаж на столове“.

- комисията оповести съдържанието на офертата
- трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в техническото предложение на участника по всяка от обособените позиции.
- комисията констатира наличието на 4 (четири) запечатани и непрозрачни плика с надпис:

А. „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 2.

Б. „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 3.

В. „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 4.

Г. „Предлагани ценови параметри“ за обособена позиция № 5.

- трима от членовете на комисията подписаха всеки един от запечатаните непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, с извършване на действията, описани в горепосочената последователност, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с поставените от възложителя изисквания към личното състояние и критериите за подбор, и констатира следното:

## I. За участника „Рив комерс“ ЕООД по обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4 и № 5:

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) съгласно приложения образец в документацията за участие – един брой. Така представеният документ обаче не е изготвен в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от представения ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като не е описал основанията за изключване, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно *забележка* на възложителя на стр. 5 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата при подаване на оферта за участие освен основанията, посочени в „част III: Основания за изключване“, раздел „А“, „Б“ и „В“, в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, участникът следва да декларира липсата на следните основания:

1.1. На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, не могат пряко или косвено да участват в публичното състезание, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

1.2. На основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица\* не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.

\* „Свързани лица“ са:

а) лицата, едното от които контролира другото лице или е негово дъщерно дружество;

- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

1.3. Липсата на други основания за отстраняване по националното законодателство, които не са посочени в част III, буква „А: Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, а именно: осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК.

**Необходимо е участникът да посочи изчерпателно липсата на всички основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележи „НЕ“ в полето за отговор.**

2. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“ “ подраздел „12“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал „ДА“ като е приложил и Декларация за съответствие на предлаганото мебелно обзавеждане с изискваните от възложителя в документацията (Приложение № 2) стандарти. Същите стандарти следва да бъдат посочени като наименования и в подраздел „12“ от ЕЕДОП съобразно съответните обособени позиции ( № 1, № 2, № 4 и № 5).

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, от представения ЕЕДОП участникът е декларирал „ДА“ в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания ?“* – относимо към стандартите за осигуряване на качеството. Участникът не е посочил наименование, дата на издаване, срок на валидност и сертифицираща организация относно сертификата, който може да представи и/или електронен адрес от който сертификатът може да бъде проверен.

Независимо от това в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление ?“* – относимо към стандартите за екологично управление – участникът в погрешното поле е посочил, че „Рив комерс“ прилага система за управление на качеството, в съответствие със стандарт ISO 9001:2008 с обхват изработка, търговия, доставка и монтаж на подвижно

обзавеждане на територията на Р. България , като не е могъл да се сдобие с такъв сертификат по независещи от него причини.

В документацията за участие в поръчката възложителят е поставил изискване по отношение на техническите и професионалните способности на участника за изпълнение на поръчката: *„Участникът да притежава валиден сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 (или еквивалент) за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“*.

В този смисъл за комисията не става ясно дали участникът разполага с изисквания от възложителя *сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 (или еквивалент) за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване* и ще може ли да представи такъв.

На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника да представи на комисията валиден сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 (или еквивалент) за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване – копие, заверено „вярно с оригинала“, подпис и печат на участника – съгласно изискванията на възложителя от документацията, посочени по-горе.

Ако участникът НЕ разполага с изисквания от възложителя сертификат (или еквивалент) на основание чл. 64, ал. 7 от ЗОП и съгласно изискването на ЕЕДОП участникът следва да обясни защо не може да представи изисквания сертификат **И** да представи други доказателства за еквивалентност.

4. В „част VI: Заключение“ от представения ЕЕДОП има дата, подпис и печат на участника, като **не е упоменато името на лицето, положило подпис**.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности във връзка с представения ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок до **15:45 часа на 29.11.2016 г.** да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.



Новият ЕЕДОП (и представените допълнителни документи, ако е необходимо) следва да бъде(ат) подписан(и) и подпечатан(и) на всяка страница от *лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, с посочени имена на лицата, които полагат подписите в част VI. „Заключителни положения“*. Допълнителните документи се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-н Димитър Павлов, старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

## **II. За участника „НАД ДИЗАЙН“ ЕООД по обособени позиции № 1 и № 2:**

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** съгласно приложения образец в документацията за участие – два броя за всяка от двете обособени позиции, за които участникът подава оферта. Така представените ЕЕДОП обаче не са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документите, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

1. В „част II: Информация за икономическия оператор“, раздел „А: Информация за икономическия оператор“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП в подполето, относимо към Отговор „ДА“, участникът е посочил, че притежава сертификат за качество ISO 9001:2008. Посоченият сертификат е неотносим към полето, в което е деклариран от участника. Този сертификат следва да бъде посочен в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

2. В „част III: Основания за изключване“, раздел „А: Основания, свързани с наказателни присъди“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларира **„Отговор: НЕ“**, но е попълнил полето *„В случай на присъда, икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на съответните основания за изключване („реабилитиране по своя инициатива“)?“* – относимо към „Отговор ДА“, като погрешно е посочил, че не е предприел мерки за доказване на своята надеждност – ако съответното лице не е осъждано, няма как да бъде приложим института на

реабилитацията. В този смисъл за комисията не става ясно дали по отношение на **участника** или на **лице**, което е член на неговия административен, управителен или надзорен орган или което има правомощия да го представлява, да взема решения или да упражнява контрол в рамките на тези органи, има издадена **окончателна присъда** във връзка с едно от изброените в „раздел А“ основания, която е произнесена най-много преди пет години, или съгласно която продължава да се прилага период на изключване, пряко определен в присъдата.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

3. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като **не е описал основанията за изключване**, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно *забележка* на възложителя на стр. 5 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата при подаване на оферта за участие освен основанията, посочени в „част III: Основания за изключване“, раздел „А“, „Б“ и „В“, в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“, участникът следва да декларира липсата на следните основания:

3.1. На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, не могат пряко или косвено да участват в публичното състезание, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

3.2. На основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица\* не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.

\* „Свързани лица“ са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или е негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;

г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

3.3. Липсата на други основания за отстраняване по националното законодателство, които не са посочени в част III, буква „А: Основания, свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, а именно: осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК.

Необходимо е участникът да посочи изчерпателно липсата на всички основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележи „НЕ“ в полето за отговор.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на три изпълнени доставки на мебелно обзавеждане.

В документацията за участие в обществената поръчка възложителят е изискал три „доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която се подава оферта като е дал определение за сходен\* предмет, а именно „Сходен предмет – изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане в зависимост от съответната обособена позиция, годно да се използва по същото предназначение“. Тъй като предметът на съответната обособена позиция включва изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане възложителят изисква от участника да има опит и в изработката на мебели.

С оглед на така изложените съображения, от даденото от участника описание за комисията става ясно, че участникът има опит в доставката и монтажа, но не става ясно дали участникът има опит и в изработката на мебелно обзавеждане.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

В допълнение комисията констатира, че към документацията участникът е представил референции (по три броя за всяка от обособените позиции, за които участникът е подал оферта, с еднакво съдържание) – след преглед на така представените референции, комисията счита, че същите не доказват наличието на минимум три изпълнени „доставки“ с предмет и обем, идентичен или сходен с този на съответната обособена позиция.

5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „5“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът

е декларирал съгласието си за извършване на проверки на производствения или технически капацитет, които данни възложителят не е изискал с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

6. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „снимков материал“, какъвто не е изискван от възложителя. Комисията констатира, че към офертата няма представен снимков материал относно обособена позиция № 1. В документацията за участие възложителят – Приложение № 2 – относно обособена позиция № 1 възложителят изисква единствено представяне на мостри.

В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „мостри“, каквито не са изисквани от възложителя. Комисията констатира, че към офертата няма представени мостри относно обособена позиция № 2. В документацията за участие възложителят – Приложение № 2 – относно обособена позиция № 2 възложителят изисква единствено представяне на фотографски снимки/ каталози. Представянето на фотографски снимки/ каталози не е посочено от участника в подраздел „11“.

7. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал Отговор „ДА“, като погрешно е посочил, че притежава сертификат за качество ISO 9001:2008. Сертификатът БДС EN ISO 9001:2008 следва да бъде посочен в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ – в полето „*Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания ?*“

Съобразно Приложение № 2 „Изисквания към мебелното обзавеждане“ и указанията за подготовка на документите за участие, възложителят е изискал участникът да притежава валидни сертификати от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието, и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като

документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция – което изискване се отнася за подаване на оферта по обособени позиции № 1 и № 2.

В този смисъл за комисията не става ясно дали предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на стандартите, изисквани от възложителя в Приложение № 2 относно съответната обособена позиция.

Обстоятелството, че предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, следва да бъде декларирано чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично посочване наименованието на съответните стандарти.

Освен това на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника да представи валидни сертификати (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат) от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат), и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

8. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал „Отговор ДА“ в полето „*Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания ?*“ – относимо към стандартите за осигуряване на качеството. Участникът не е посочил наименованието на съответния сертификат, който може да представи и/или електронен адрес от който сертификатът може да бъде проверен.

В документацията за участие в поръчката възложителят е поставил изискване по отношение на техническите и професионалните способности на участника за изпълнение на поръчката: „Участникът да притежава валиден сертификат за качество БДС EN ISO

9001:2008 (или еквивалент) за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“.

Към офертата си участникът е представил копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификата по системата за управление на качеството ISO 9001:2008, с предмет „Производство на мебели и врати. Комплексно обслужване на сгради“. От предмета на така представения сертификат не може да се направи извод за еквивалентност между представения сертификат и изисквания от възложителя в документацията сертификат, така както последният е описан по-горе. От предмета на представения от участника сертификат за комисията не става ясно какво включва в съдържанието си описанието от предмета в частта си „Комплексно обслужване на сгради“.

Предметът на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент („за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“), изискван от възложителя е обусловен както от предмета на обществената поръчка в цялост, така и от предмета на конкретната обособена позиция, за която участникът подава оферта. В тази връзка комисията счита, че така представения от участника сертификат не може да се счете за еквивалентен на изисквания от възложителя.

Ако участникът НЕ разполага с изисквания от възложителя сертификат (или еквивалент), то на основание чл. 67, ал. 7 ЗОП и съгласно изискването на ЕЕДОП участникът има право да обясни защо не може да представи изисквания сертификат **И** да представи други доказателства за еквивалентност.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

9. В „част VI: Заключение положени“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП има дата, подпис и печат на участника, като **не е упоменато името на лицето, положило подпис.**

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

10. В част VI „Заключение положени“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е посочил интернет адрес, който е неотнормим към настоящата обществена поръчка – тъй като същата не е публикувана в Официален вестник на ЕС и не подлежи на такова публикуване съгласно ЗОП.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности във връзка с представения ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок до **15:45 часа на 29.11.2016 г.** да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Новият ЕЕДОП (и) следва да бъде(ат) подписан(и) и подпечатан(и) на всяка страница от *лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, с посочени имена на лицата, които полагат подписите в част VI. „Заключителни положения“.* Представените допълнителни документи (ако се представят такива, извън ЕЕДОП) следва да бъдат подписани от лицата, представляващи участника съгласно регистрацията на дружеството в Търговския регистър. Допълнителните документи, вкл. ЕЕДОП, се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-н Димитър Павлов, старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

### **III. За участника „ЛИДЕР КОНСТРУКТ“ ЕООД по обособена позиция № 1 и № 2:**

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** съгласно приложения образец в документацията за участие – два броя за всяка от обособените позиции, за която участникът подава оферта. Така представените документи обаче не са изготвени в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

1. В „част II: Информация за икономическия оператор“, раздел „А: Информация за икономическия оператор“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП в подполето, относимо към отговор „ДА“, участникът е посочил, че притежава сертификат за качество ISO 9001:2008. Посоченият сертификат е неотносим към полето, в което е деклариран от

участника. Този сертификат следва да бъде посочен в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

2. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като **не е описал основанията за изключване**, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно *забележка* на възложителя на стр. 5 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата при подаване на оферта за участие освен основанията, посочени в „част III: Основания за изключване“, раздел „А“, „Б“ и „В“, в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“, участникът следва да декларира липсата на следните основания:

2.1. На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, не могат пряко или косвено да участват в публичното състезание, включително и чрез гражданско дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

2.2. На основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица\* не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.

\* „Свързани лица“ са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или е негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

2.3. Липсата на други основания за отстраняване по националното законодателство, които не са посочени в част III, буква „А: Основания, свързани с



наказателни присъди“ от ЕЕДОП, а именно: осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК.

Необходимо е участникът да посочи изчерпателно липсата на всички основания за отстраняване и срещу всяко едно от тях да отбележи „НЕ“ в полето за отговор.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал данни за наличието на три изпълнени доставки на мебелно обзавеждане.

В документацията за участие в обществената поръчка възложителят е изискал три „доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която се подава оферта като е дал определение за сходен\* предмет, а именно „Сходен предмет – изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане в зависимост от съответната обособена позиция, годно да се използва по същото предназначение“. Тъй като предметът на обособената позиция включва изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане възложителят изисква от участника да има опит и в изработката на мебели.

С оглед така изложените съображения от даденото от участника описание за комисията става ясно, че участникът има опит в доставката и монтажа, но не става ясно дали участникът има опит и в изработката на мебелно обзавеждане.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „5“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал съгласието си за извършване на проверки на производствения или технически капацитет, които данни възложителят не е изискал с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2.

5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „снимков материал“, какъвто не е изискван от възложителя. Комисията констатира, че към офертата няма представен снимков материал относно обособена позиция № 1. В документацията за участие възложителят – Приложение

№ 2 – относно обособена позиция № 1 възложителят изисква единствено представяне на мостри.

В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „11“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще представи „мостри“, каквито не са изисквани от възложителя. Комисията констатира, че към офертата няма представени мостри относно обособена позиция № 2. В документацията за участие възложителят – Приложение № 2 – относно обособена позиция № 2 възложителят изисква единствено представяне на фотографски снимки/ каталози.

6. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 1 ЕЕДОП участникът е декларирал Отговор „ДА“, като погрешно е посочил, че притежава сертификат за качество ISO 9001:2008. Сертификатът БДС EN ISO 9001:2008 следва да бъде посочен в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ – в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания ?“*

Съобразно Приложение № 2 „Изисквания към мебелното обзавеждане“ и указанията за подготовка на документите за участие, възложителят е изискал участникът да притежава валидни сертификати от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието, и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция – което изискване се отнася за подаване на оферта по обособени позиции № 1 и № 2.

В този смисъл за комисията не става ясно дали предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на стандартите, изисквани от възложителя в Приложение № 2 относно съответната обособена позиция.

Обстоятелството, че предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, следва да бъде декларирано чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV:

Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично посочване на наименованието на съответните стандарти.

Освен това на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника да представи валидни сертификати (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат) от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат), и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

7. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от представения за обособена позиция № 1, ЕЕДОП участникът е декларирал **„Отговор ДА“** в полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на стандартите за осигуряване на качеството, включително тези за достъпност за хора с увреждания?“* – относимо към стандартите за осигуряване на качеството. Участникът не е посочил наименованието на съответния сертификат, който може да представи и/или електронен адрес от който сертификатът може да бъде проверен.

В документацията за участие в поръчката възложителят е поставил изискване по отношение на техническите и професионалните способности на участника за изпълнение на поръчката: *„Участникът да притежава валиден сертификат за качество БДС EN ISO 9001:2008 (или еквивалент) за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“.*

Към офертата си участникът е представил копие, заверено „Вярно с оригинала“ с подпис и печат на сертификат по системата за управление на качеството ISO 9001:2008, с предмет „Производство на мебели, офис мебели и хотелско обзавеждане“, като в допълнение има посочена производствена база, находяща се в „гр. Дупница 2600, ул. „Свети Иван Рилски“ № 355“. От предмета на така представения сертификат не може да се направи извод за еквивалентност между представения сертификат и изисквания от възложителя в документацията сертификат, така както е описан по-горе. От предмета на представения от участника сертификат за комисията не става ясно дали представения сертификат включва в

съдържанието си „доставка и монтаж на мебелно оборудване“ (или еквивалентни дейности), съгласно изискванията на възложителя.

Предметът на сертификата БДС EN ISO 9001:2008 или еквивалент („за проектиране, производство, доставка и монтаж на мебелно оборудване“), изискван от възложителя е обусловен както от предмета на обществената поръчка в цялост, така и от предмета на конкретната обособена позиция, за която участникът подава оферта. В тази връзка комисията счита, че така представеният от участника сертификат не може да се счете за еквивалентен на изисквания от възложителя.

Ако участникът НЕ разполага с изисквания от възложителя сертификат (или еквивалент), то на основание чл. 64, ал. 7 ЗОП и съгласно изискването на ЕЕДОП участникът има право да обясни защо не може да представи изисквания сертификат **И** да представи други доказателства за еквивалентност.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

8. В „част VI: Заключителни положения“ от представения ЕЕДОП има дата, подпис и печат на участника, като **не е упоменато името на лицето, положило подпис.**

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

9. В част VI „Заключителни положения“ участникът е посочил интернет адрес, който е неотнормим към настоящата обществена поръчка – тъй като същата не е публикувана в Официален вестник на ЕС и не подлежи на такова публикуване съгласно ЗОП.

Констатациите са валидни и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 2

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности във връзка с представения ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок **до 15:45 часа на 29.11.2016 г.** да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Новият ЕЕДОП (и) следва да бъде(ат) подписан(и) и подпечатан(и) на всяка страница от *лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, с посочени имена на лицата, които полагат подписите в част VI. „Заключителни положения“.* Представените допълнителни

документи (ако се представят такива, извън ЕЕДОП) следва да бъдат подписани от лицата, представляващи участника съгласно регистрацията на дружеството в Търговския регистър. Допълнителните документи, вкл. ЕЕДОП, се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-н Димитър Павлов, старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

#### **IV. За участника Кооперация „ПАНДА“ по обособени позиции № 2, № 3, № 4 и № 5:**

Съгласно изискването на чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, участникът е представил в офертата си **Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)** съгласно приложения образец в документацията за участие – четири броя – по един за всяка от обособените позиции, за които участникът подава оферта. Така представеният документ обаче не е изготвен в съответствие с изискванията на ЗОП и ППЗОП, и условията на Възложителя. При разглеждане на документа, комисията установи нередовности и непълноти, изразяващи се в следното:

1. В „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал, че не се прилагат специфичните национални основания за изключване чрез посочване на „Отговор: Не“, като **не е описал всички основания за изключване**, посочени в обявлението и в документацията за обществената поръчка.

Съгласно *забележка* на възложителя на стр. 5 от Указанията за подготовка на документите за участие в процедурата при подаване на оферта за участие освен основанията, посочени в „част III: Основания за изключване“, раздел „А“, „Б“ и „В“, в раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“, участникът следва да декларира липсата на следните основания:

1.1. На основание чл. 3, т. 8 от „Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“, дружества, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, и контролираните от тях лица, не могат пряко или косвено да участват в публичното състезание, включително и чрез гражданско

дружество/консорциум, в което участва дружество, регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

1.2. На основание чл. 101, ал. 11 от ЗОП свързани лица\* не могат да бъдат самостоятелни участници в процедурата.

\* „Свързани лица“ са:

- а) лицата, едното от които контролира другото лице или е негово дъщерно дружество;
- б) лицата, чиято дейност се контролира от трето лице;
- в) лицата, които съвместно контролират трето лице;
- г) съпрузите, роднините по права линия без ограничения, роднините по съребрена линия до четвърта степен включително и роднините по сватовство до четвърта степен включително.

1.3. Липсата на други основания за отстраняване по националното законодателство, които не са посочени в част III, буква „А: Основания свързани с наказателни присъди“ от ЕЕДОП, а именно: осъждане с влязла в сила присъда за престъпления по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК.

Участникът е посочил коректно липсата на обстоятелствата по т. 1.1. и т. 1.2, но не и липсата на обстоятелствата по т. 1.3. Необходимо е участникът да допълни информацията, декларирана в „част III: Основания за изключване“, раздел „Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителят на държава членка“ от представеният ЕЕДОП – като посочи дали е осъден с влязла в сила присъда за престъпленията по чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл.219-252; чл. 352 – 353е и чл. 254а-260 от НК /т. 1.3./

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

2. В „част IV: Критерии за подбор“ раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ от представения за обособена позиция № 2, участникът е декларира данни, които възложителят не е изискал с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

3. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: Технически и професионални способности“, от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларира данни за наличието на петнадесет изпълнени доставки на мебелно обзавеждане.

В документацията за участие в обществената поръчка възложителят е изискал три „доставки с предмет и обем, идентичен или сходен с този на обособената позиция, за която се подава оферта като е дал определение за сходен\* предмет, а именно *„Сходен предмет – изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане в зависимост от съответната обособена позиция, годно да се използва по същото предназначение“*. Тъй като предметът на обособената позиция включва изработка, доставка и монтаж на мебелно обзавеждане възложителят изисква от участника да има опит и в изработката на мебели.

С оглед така изложените съображения от даденото от участника описание за комисията става ясно, че участникът има опит в доставката и монтажа, но не става ясно дали участникът има опит и в изработката на мебелно обзавеждане.

(Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

4. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „4“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал данни относно **ISO 9001:2008, които се декларират в раздел „Г: „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ на ЕЕДОП.**

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

5. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „5“ от представения от обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал съгласието си за извършване на проверки на производствения или технически капацитет, които данни **възложителят не е изискал** с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

6. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „7“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал данни относно ISO 14001:2004, които **възложителят не е изискал** с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

7. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „8“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал данни относно средна годишна численост на персонала си, които данни **възложителят не е изискал** с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

8. В „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП участникът е декларирал, че ще предостави сертификати, издадени от акредитирани лица за контрол на качеството, удостоверяващи съответствието на стоките със съответни стандарти, които **възложителят изискал** с документацията за участие в поръчката, но не посочил наименованията на съответните стандарти така както са изискани от възложителя в Приложение № 2 към документацията за съответната обособена позиция, за която участникът подава оферта.

Съобразно Приложение № 2 „Изисквания към мебелното обзавеждане“ и указанията за подготовка на документите за участие, възложителят е изискал участникът да притежава валидни сертификати от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието, и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция – което изискване се отнася за подаване на оферта по обособени позиции № 2, 4 и № 5.

В този смисъл за комисията не става ясно дали предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на стандартите, изисквани от възложителя в Приложение № 2 относно съответната обособена позиция.

Обстоятелството, че предлаганото от участника мебелно обзавеждане отговаря на изискваните от възложителя стандарти, посочени в Приложение № 2 за съответната обособена позиция, следва да бъде декларирано чрез посочване на Отговор „ДА“ в „част IV: Критерии за подбор“, раздел „В: „Технически и професионални способности“, подраздел „12“ и изрично посочване наименованието на съответните стандарти.

Констатацията се отнася за ЕЕДОП, представени за обособени позиции № 4 и № 5.



На основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП комисията изисква от участника да представи валидни сертификати (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат) от акредитирани лица за контрол на качеството и/или протоколи от изпитване от орган за оценяване на съответствието (или копия, заверени „вярно с оригинала“ с подпис и печат), и/или да декларира съответствие на материалите, от които ще бъде изработено съответното мебелно обзавеждане, като документите следва да удостоверяват съответствието на предлаганото от участника мебелно обзавеждане с посочените стандарти в Приложение № 2 в зависимост от съответната обособена позиция.

9. В полето *„Икономическият оператор ще може ли да представи сертификати, изготвени от независими органи, доказващи, че икономическият оператор отговаря на задължителните стандарти или системи за екологично управление ?“* от представения за обособена позиция № 2 ЕЕДОП – относимо към стандартите за екологично управление – участникът е посочил, че притежава сертификат ISO 14001:2004, какъвто сертификат **възложителят не е изискал** с документацията за участие в поръчката.

Констатацията е валидна и относно ЕЕДОП, представен за обособена позиция № 3, № 4 и № 5.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията реши да изпрати настоящия протокол до участника с указание да отстрани описаните по-горе нередовности във връзка с представения ЕЕДОП.

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът следва в срок до **15:45 часа на 29.11.2016 г.** да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Новият ЕЕДОП (и) следва да бъде(ат) подписан(и) и подпечатан(и) на всяка страница от лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, с посочени имена на лицата, които **полагат подписите в част VI. „Заключителни положения“**. Представените допълнителни документи (ако се представят такива, извън ЕЕДОП) следва да бъдат подписани от лицата, представляващи участника съгласно регистрацията на дружеството в Търговския регистър. Допълнителните документи, вкл. ЕЕДОП, се представят по един от следните начини: по поща (куриерска служба) с обратна разписка или в деловодството на БНБ, адресирани до г-н Димитър Павлов, старши експерт в дирекция „Обществени поръчки“, председател на комисията, назначена с горепосочената заповед.

**Забележка:** При представяне на нов ЕЕДОП участниците следва да се придържат точно към Образца на ЕЕДОП от документацията за участие на възложителя – като не следва да променят този образец или да заличават части от него.

За деклариране на неверни данни се носи наказателна отговорност по чл. 313 НК.

22.11.2016 г.

гр. София

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:**

[Redacted signature]

/Димитър Павлов/

**ЧЛЕНОВЕ:**

[Redacted signature]

/Кристина Костадинова/

[Redacted signature]

/Веселин Гончев/

[Redacted signature]

/Даниел Добрев/

[Redacted signature]

/Пламен Попков/

Заличаването на  
подписите е на  
основание чл. 2,  
ал. 1 от Закона за  
защита на  
личните данни.