



*Българска народна банка*

**РЕШЕНИЕ**

№. **БНБ - 56763**.....

гр. София, **20.06.2016**

Българската народна банка, в качеството си на възложител на обществени поръчки по чл. 7, т. 1 от ЗОП, чрез Снежанка Иванова Деянова – главен секретар на БНБ, на основание чл. 73 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 25 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, във връзка с Решение № БНБ-11257/26.01.2016 г. на главния секретар на БНБ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „Доставка на канцеларски материали и консумативи“, със 7 (седем) обособени позиции, публикувана на 26.01.2016 г. в РОП № 01224-2016-0002, и Обявление № БНБ-11257/26.01.2016 г., публикувано в Официален вестник на ЕС под № 2016/S 019-02923/28.01.2016 г., както и във връзка с Протокол № 1 от 04.05.2016 г., Протокол № 2 от 06.04.2016 г., Протокол № 3 от 03.06.2016 г. и Протокол № 4 от 17.06.2016 г. на Комисията, назначена със Заповед БНБ-23778/08.03.2016 г. на главния секретар на БНБ за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в процедурата,

**1. ОБЯВАВАМ** класирането на участниците в откритата процедура, както следва:

По обособена позиция № 1 „Копирна и принтерна хартия“:

I място: „Ронос“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

II място: „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД с комплексна оценка – 97, 49 т.

По обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“:

„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД - единствен допуснат участник.

По обособена позиция № 3 „Материали за кореспонденция“:

I място: „Ронос“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

II място: „Плесио компютърс“ ЕАД с комплексна оценка – 56, 48 т.

По обособена позиция № 4 „Материали за класиране и съхранение“:

I място: „Ронос“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

II място: „Плесио компютърс“ ЕАД с комплексна оценка – 85, 02 т.

III място: „Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД с комплексна оценка – 64, 19 т.

По обособена позиция № 5 „Принадлежности за офиса“:

I място: „Ронос“ ООД с комплексна оценка – 100 т.

II място: „Плесио компютърс“ ЕАД с комплексна оценка – 95, 78 т.

По обособена позиция № 6 „Специализирани хартии и картони за дигитален печат“:

„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД – единствен допуснат участник.

По обособена позиция № 7 „Полиграфически материали“:

„Ронос“ ООД – единствен допуснат участник.

**2. О П Р Е Д Е Л Я М за изпълнители на обществената поръчка с предмет „Доставка на канцеларски материали и консумативи“ по съответните обособени позиции както следва:**

По обособени позиции № 1 „Копирна и принтерна хартия“, № 3 „Материали за кореспонденция“, № 4 „Материали за класиране и съхранение“, № 5 „Принадлежности за офиса“ и № 7 „Полиграфически материали“:

**„Ронос“ ООД, гр. София, бул. „Александър Стамболийски“ № 84.**

По обособени позиции № 2 „Консумативи за офис техника“ и № 6 „Специализирани хартии и картони за дигитален печат“:

**„Мениджмънт Бизнес Машин“ ООД, гр. София, 1463, бул. „Витоша“ № 146, вх. „Б“.**

**3. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП отстранявам участникът „Плесио компютърс“ ЕАД по съответните обособени позиция, със следните мотиви:**

Обособена позиция № 1 „Копирна и принтерна хартия“:

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този участник липсват сертификат за произход и качество на предлаганите хартии от т. 1 до т. 6 вкл. от Приложение № 1, както и мострени листове за всеки артикул от т. 1 до т. 6 вкл., носещи печат от "Институт по целулоза и хартия". В допълнително предоставения срок, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „Плесио компютърс“ ЕАД е представил допълнително: ISO 9001:2008 за Кю Кънект, производител на канцеларски материали и хартиени продукти от рециклиран и нециклиран материал и два броя мострени листове за артикули т. 5 „Хартия Копирна А-3“ и т. 6 „Хартия Копирна А-4“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“. Комисията констатира, че участникът не е представил мострени листове за артикули т. 1 „Хартия Принтерна 240/11/1“, т. 2 „Хартия Принтерна 240/11/2“, т. 3 „Хартия Принтерна 380/11/1“, т. 4 „Хартия Принтерна 380/11/2“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“, подпечатани от "Институт по целулоза и хартия“. Комисията констатира, че допълнително представените от участника документи и мостри не отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и участникът не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

Обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“:

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този участник е представена декларация от Йоанис Николаос Сарулидис, в качеството му на представляващ участника „Плесио компютърс“ ЕАД, с която декларира, че техниката на възложителя, описана в техническата спецификация може да работи с оферирания от „Плесио компютърс“ ЕАД консумативи по т. 7 до т. 51 вкл. по обособена позиция № 2, както и че дружеството има право да продава консумативи на територията на Република България. Комисията констатира, че представената от участника декларация не съставлява документ от производителя на съответната техника, че техниката може да работи с оферирания от участника консумативи по т. 7 до т. 51 вкл. от обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“, и че участникът има право да продава консумативите на територията на Република България. В допълнително предоставения срок, участникът „Плесио компютърс“ ЕАД не е представил допълнителни документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и участникът не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

**4. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП отстранявам участникът „АТС-България“ ООД по обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“, със следните мотиви:**

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този че липсват документи от производителите на съответната техника, че техниката може да работи с оферирани от участниците консумативи от т. 7 до 12 вкл., и от т. 23 до 51 вкл. от обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“ (Tally, Epson, Lexmark, Panasonic и Xerox), както и че участникът има право да продава консумативите на територията на Република България. В допълнително предоставения срок, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „АТС-България“ ООД е представил допълнително в плик № 1 технически спецификации на консумативи марка „Xerox“ и марка „Panasonic“. Комисията констатира, че допълнително представените от участника документи не отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и участникът не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

**5. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП отстранявам участникът „Ронос“ ООД по съответните обособени позиции, със следните мотиви:**

**Обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“:**

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този участник липсва документ от производителя на съответната техника, че техниката може да работи с оферирани от участника консумативи по т. 24 до 51 вкл. от обособена позиция № 2 „Консумативи за офис техника“ (Xerox), както и че участникът има право да продава консумативите на територията на Република България. В допълнително предоставения срок, участникът „Ронос“ ООД не е представил документи на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

**Обособена позиция № 6 „Специализирани хартии и картони за дигитален печат“:**

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този участника са представени мострени листове за всички артикули от т. 1 до т. 14 от Приложение № 1 „Техническа спецификация“, като същите са подпечатани с фирмения печат на дружеството и липсват печати на Института по целулоза и хартия. В допълнително предоставения срок, участникът „Ронос“ ООД не е представил

допълнително мострени листове на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП и не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

**6. На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП отстранявам участникът „Офис Експрес Сървис“ АД по съответните обособени позиции, със следните мотиви:**

Обособена позиция № 4 „Материали за класиране и съхранение“:

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този са представени следните мостри:

- за артикул т. 2 „Папка Джоб А5“ е представена мярка на мострата: един брой „Папка Джоб А5“, а не изискуемата от възложителя мярка: пакет.

- за артикул т. 7 „Папка Класьор А5 с ринг“ е представена мостра „Папка Класьор А5 с машинка“.

- за артикул т. 10 „Папка с Връзки Дело“ е предоставена мостра, която не е с текстилно книговезко платно.

- за артикул т. 16 „Разделители Разни Видове“ е представена мостра от материал PVC, а не от картон.

В допълнително предоставения срок, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „Офис Експрес Сървис“ АД е представил допълнително в плик № 1 за артикул т. 16 „Разделители Разни Видове“, с технически характеристики: „Картонени 20 цвята картон“ от Приложение № 1 „Техническа спецификация“ мостра с технически характеристики: „Картонени 5 цвята картон“. Комисията констатира, че допълнително представената от участника мостра не отговаря на поставените от възложителя критерии за подбор и участникът не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

Обособена позиция № 5 „Принадлежности за офиса“:

С протокол № 2 от 06.04.2016 г. комисията е констатирала, че в офертата на този са представени следните мостри:

- за артикул т. 74 „Фолио Мат А4, Laser Films“ е представена мостра „Корици за подвързване от PVC“, един пакет.

- за артикул т. 75 „Хартия А4 цветна 80 гр“ е представена мостра на артикула „Хартия А4 цветна 80 гр“, един топ от 500 л от един светъл цвят, вместо изискуемите от възложителя 5 различни цвята.

В допълнително предоставения срок, на основание чл. 68, ал. 9 от ЗОП участникът „Офис Експрес Сървис“ АД е представил допълнително в плик № 1 за артикул т. 75 „Хартия А4 цветна 80 гр“ отделни мостри пакети от 500л в четири различни цвята. Комисията констатира, че допълнително представените от участника мостри не отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор и участникът не е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 2 от 06.04.2016 г.

7. Настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му.

8. Възлагам на дирекция „Стопанска“ да предприеме действия по сключването на договори, съобразно чл. 74, ал. 1 от ЗОП с участниците, определени за изпълнители.

9. Копие от настоящото решение да се връчи по компетентност на съответните длъжностни лица за сведение и изпълнение.

10. Настоящото решение може да се обжалва пред Комисията за защита на конкуренцията. Жалба може да подава всеки заинтересован участник в 10-дневен срок от получаване на настоящото решение.



**СНЕЖАНКА ИВАНОВА ДЕЯНОВА**  
**ГЛАВЕН СЕКРЕТАР**

Информацията е заличена на основание на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.