

ПРОТОКОЛ № 3

От 23.03.2015 г.

Настоящият протокол се състави на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП за разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ съгласно Решение БНБ-129443/11.11.2014 г. на главния секретар на БНБ за откриване на процедурата.

На 22.12.2014 г. от 10 часа в зала 103 започна първото открито заседание на комисията, назначена със Заповед № БНБ-142120/22.12.2014 г. на главния секретар на БНБ.

Съгласно горепосочената заповед, в състава на комисията са включени следните длъжностни лица:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Ангелина Кръстева - юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

ЧЛЕНОВЕ:

Михаил Михайлов – инвеститор в дирекция „Стопанска“;

Пламен Петков - инвеститор в дирекция „Стопанска“;

Иван Менгов – координатор в дирекция „Стопанска“;

Магдалена Георгиева – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

РЕЗЕРВНИ ЧЛЕНОВЕ:

Зорница Гочева – юрисконсулт в дирекция „Обществени поръчки“;

Веселин Гончев – началник отдел в дирекция „Стопанска“;

Отсъствието на редовния член на комисията Пламен Петков по обективни причини наложи заместването му от резервния член Зорница Гочева.

Констатира се, че в срока за подаване на офертите, в деловодството на БНБ са постъпили 8 (осем) оферти от:

1. „Клима и Вент“ ООД, гр. София, 1619, бул. „Цар Борис III“ № 366, вх.№ БНБ-136687/05.12.2014 г., получена в 13:56 часа;

2. „Флуид 62“ ЕООД, гр. София, ул. „Пъстър свят“ № 11А, вх. „А“, ет. 4, ап. 12, вх.№ БНБ-141218/18.12.2014 г., получена в 11:22 часа;

3. „Мега Електроникс АП“ ООД, гр. София, кв. „Редута“, ул. „Атанас Узунов“ № 14, вх.№ БНБ-141738/19.12.2014 г., получена в 11:52 часа;

4. „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, гр. Варна, ул. „Славянска“ № 11, ет. 1, вх.№ БНБ-141760/19.12.2014 г., получена в 12:31 часа;

5. „Булклима“ ЕООД, гр. София, 1164, бул. „Свети Наум“ № 66, вх.№ БНБ-141862/19.12.2014 г., получена в 14:21 часа;

6. „Магнум 7“ ЕООД, гр. София, 1618, бул. „Никола Петков“ № 82, вх.№ БНБ-141912/19.12.2014 г., получена в 14:45 часа;

7. „Евис“ ООД, гр. Русе, 7000, ул. „Александровска“ 1, вх. „В“, ет. 5, вх.№ БНБ-141924/19.12.2014 г., получена в 14:51 часа;

8. „Европарт“ ООД, гр. София, 1330, ж.к. „Сердика“, бл. 6, вх. „А“, ет. 1, ап. 1, вх.№ БНБ-141939/19.12.2014 г., получена в 15:05 часа;

Председателят на комисията прие постъпилите в обявения срок оферти.

Заличаванията са на
основание на чл. 2,
ал. 1 от Закона за
защита на личните
данни.

Преди да пристъпят към отваряне на офертите, членовете на комисията подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки.

След крайния срок за подаване на оферти - 15:30 ч. на 19.12.2014 г. в деловодството на БНБ е доставена чрез куриерска компания „Спиди“ АД оферта от „СиДиЕл“ ЕООД, гр. Бургас, ул. „Транспортна“ до МОЛ Бургас Плаза, регистрирана с вх.№ БНБ-142541/22.12.2014 г. в 16:00ч. На основание чл. 57, ал. 5 от ЗОП офертата е върната с писмо №БНБ-142732/23.12.2014г. на участника.

I. ОТВАРЯНЕ НА ОФЕРТИТЕ

При отварянето на офертите, присъстваха следните упълномощени представители на участниците:

- За „Флуид 62“ ЕООД – Борислава Свиленова Георгиева, управител на дружеството;
- За „Магнум 7“ ЕООД – Александър Красимиров Радев, упълномощен с пълномощно изх. № 089/19.12.2014г., подписано от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – и двамата управители на дружеството;
- За „Булклима“ ЕООД – Мария Симеонова Антонова, упълномощена с пълномощно, подписано от Наско Георгиев Арnaudов – управител на дружеството.

1. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „Клима и Вент“ ООД:

- Отвори офертата на „Клима и Вент“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Булклима“ ЕООД подписа плик № 3 на „Клима и Вент“ ООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващият представител на „Булклима“ ЕООД подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на „Клима и Вент“ ООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

2. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „Флуид 62“ ЕООД:

- Отвори офертата на „Флуид 62“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на „Магнум 7“ ЕООД и „Булклима“ ЕООД, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Магнум 7“ ЕООД подписа плик № 3 на „Флуид 62“ ЕООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на

участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на „Магнум 7“ ЕООД и „Булклима“ ЕООД отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на „Флуид 62“ ЕООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

3. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **„Мега Електроникс АП“ ООД**:

- Отвори офертата на „Мега Електроникс АП“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията разписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Флуид 62“ ЕООД подписа плик № 3 на „Мега Електроникс АП“ ООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващият представител на „Флуид 62“ ЕООД подписа документите, съдържащи се в плик № 2 на „Мега Електроникс АП“ ООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

4. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **„Климамаркет Ефендулов“ ЕООД**:

- Отвори офертата на „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията разписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Флуид 62“ ЕООД подписа плик № 3 на „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

5. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на **„Булклима“ ЕООД**:

- Отвори офертата на „Булклима“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията разписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на „Флуид 62“ ЕООД и „Магнум

7“ ЕООД, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Флуид 62“ ЕООД подписа плик № 3 на „Булклима“ ЕООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на „Флуид 62“ ЕООД и „Магнум 7“ ЕООД, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на „Булклима“ ЕООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

6. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „Магнум 7“ ЕООД:

- Отвори офертата на „Магнум 7“ ЕООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на „Флуид 62“ и „Булклима“ ЕООД, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Булклима“ ЕООД подписа плик № 3 на „Магнум 7“ ЕООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на „Флуид 62“ ЕООД и „Булклима“ ЕООД, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на „Магнум 7“ ЕООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

7. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „Евис“ ООД:

- Отвори офертата на „Евис“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Флуид 62“ ЕООД подписа плик № 3 на „Евис“ ООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2 на „Евис“ ООД.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

8. Комисията извърши следващите действия в описаната по-долу последователност относно офертата на „Европарт“ ООД:



- Отвори офертата на „Европарт“ ООД и констатира наличието на три отделни запечатани непрозрачни плика (плик № 1 „Документи за подбор“, плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и плик № 3 „Предлагана цена“).

- Трима от членовете на комисията подписаха плик № 3 - „Предлагана цена“. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 3 „Предлагана цена“. Присъстващият представител на „Булклима“ ЕООД подписа плик № 3 на „Европарт“ ООД.

- Отвори плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ и трима от членовете на комисията подписаха документите, съдържащи се в плик № 2 на участника. Комисията предложи на присъстващите представители на участниците, един от тях да подпише плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“. Присъстващите представители на участниците отказаха да подпишат документите, съдържащи се в плик № 2.

- Отвори плик № 1, оповести документите, които той съдържа и провери съответствието им със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП на участника.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията.

II. ПРОВЕРКА НА НАЛИЧИЕТО И РЕДОВНОСТТА НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ПЛИК № 1 - „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“, В КОЙТО СЕ ПОСТАВЯТ ДОКУМЕНТИТЕ, ИЗИСКАНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ СЪГЛАСНО ЧЛ. 56, АЛ. 1, Т. 1-6, 8, 11-14 ОТ ЗОП И ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕТО НА ПРЕДСТАВЕНИТЕ ДОКУМЕНТИ В ПЛИК № 1 - „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР“ С ИЗИСКВАНИЯТА ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

На закрито заседание, комисията пристъпи към проверка на представените документи в плик № 1 от участниците. В състава на комисията на мястото на резервния член Зорница Гочева встъпи редовния член Пламен Петков, а поради отсъствието на Магдалена Георгиева по обективни причини, същата беше заместена от резервния член Веселин Гончев. Двамата встъпили членове подписаха декларации по чл.35 от Закона за обществените поръчки.

Комисията направи следните констатации:

1. „Клима и Вент“ ООД

При разглеждане на документите, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, комисията установи следното:

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено изрично, че всички образци, които се съдържат в документацията за възлагане на обществената поръчка са задължителни и участниците следва да се придържат към тях при изготвяне на офертата си. В офертата на „Клима и Вент“ ООД липсва „Представяне“ на участника по образец, приложен в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка. „Представянето“ се подписва и подпечатва от управляващия и представляващ участника съгласно актуалната му регистрация, в случай че „Представянето“ се подписва от упълномощено лице се прилага и съответното пълномощно.

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено, че в офертата на всеки участник трябва да се представят следните документи: „В случай че, участникът :

- е официален представител на производителя за Република България, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката;

- е упълномощен да извършва продажба и сервиз от официалния представител на производителя за Република България на климатичната и вентилационна техника, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от официалния представител на производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката. В офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя за Република България”;

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът „Клима и Вент“ ООД :

- не е представил Представяне по образец, приложен в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.

- е представил оторизационно писмо с актуална дата от „Булклима“ ЕООД, с което се оправомощава „Клима и Вент“ ООД да извършва продажба, монтаж, гаранционен и извън гаранционен сервиз на всички продукти с марка „Fujitsu General“. От представените документи не е видно „Булклима“ ЕООД от кого е оторизиран. В изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ изрично е заложено искането да се представят всички оторизационни писма, от които да се направи връзката между участника в процедурата и производителя на предлаганата от него климатична и вентилационна техника.

- е представил оторизационно писмо с актуална дата от „Еър Трейд Сентър България“ ООД, с което се удостоверява оторизацията на „Клима и Вент“ ООД да извършва продажба, монтаж, гаранционен и извън гаранционен сервиз на всякаква вентилационна техника на Chaysol и Wolter. **От така представеното писмо не е видно, дали „Еър Трейд Сентър България“ ООД е оторизиран от Chaysol и Wolter.**

Комисията реши: на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП предоставя възможност на участника „Клима и Вент“ ООД да **представи липсващите в плик № 1 документи и да отстрани цитираните по-горе нередовности, а именно:**

- **Представяне по образец**, приложен в документацията за участие в процедурата по възлагане на обществената поръчка.
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на **оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична техника е оторизирал “БУЛКЛИМА” ЕООД, в случай, че оторизацията е директно от производителя.** Оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична техника е оторизирал “БУЛКЛИМА” ЕООД, в този случай, се представя и оторизационно писмо от производителя до официалния представител на производителя. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата вентилационна

техника Chaysol и Wolter е оторизирал „Еър Трейд Сентър България“ ООД, в случай, че оторизацията е директно от производителя. Оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата вентилационна техника Chaysol и Wolter е оторизирал „Еър Трейд Сентър България“ ООД, в този случай, се представят и оторизационни писма от производителите до официалните представители на производителите. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;

Документите следва да се представят в срок до 15:30 часа на 30.01.2015 г. Участникът следва да подаде липсващите документи в деловодството на БНБ, в запечатан плик, адресиран до председателя на Комисията – Ангелина Кръстева, като се посочва и името на процедурата.

2. „Флуид 62“ ЕООД

При разглеждане на документите, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, комисията установи следното:

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено, че в офертата на всеки участник трябва да се представят следните документи: „В случай че, участникът е:

- официален представител на производителя за Република България, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката;

- упълномощен да извършва продажба и сервиз от официалния представител на производителя за Република България на климатичната и вентилационна техника, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от официалния представител на производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката. В офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя за Република България”;

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът „Флуид 62“ ЕООД :

- е представил оторизационно писмо с актуална дата, издадено от „ММС Инк“ ЕООД в качеството му на официален представител на Daikin Europe N.V. за територията на Република България, с което удостоверява, че „Флуид 62“ ЕООД е оторизирано да проектира, офертира, продава, монтира, пуска в експлоатация и сервизира Daikin продукти.

- е представил оторизационно писмо, издадено от производителя на климатична техника марка „Daikin“, с което се потвърждава, че „ММС Инк“ ЕООД е официален представител на производителя. Представеното оторизационно писмо е на англ. език и е с валидност на оторизация една година от издаването му, а именно до месец ноември 2013 година. Участникът следва да представи актуално оторизационно писмо от

производителя, с което да удостовери, че „ММС Инк“ ЕООД” е официален представител на производителя към момента на откриване на процедурата.

- не е представил оторизационни писма от официален представител на производителя за Република България и/ или от производител на предлаганата от „Флуид 62“ ЕООД вентилационна техника марка „Soler§Palau“.

Комисията **реши:** на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП предоставя възможност на участника „Флуид 62“ ЕООД да отстрани цитираните по-горе нередовности, а именно:

- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала” на **актуално оторизационно писмо от производителя „Daikin“ до „ММС Инк“ ЕООД**. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала” на **оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата вентилационна техника „Soler§Palau“ е оторизирал „Флуид 62“ ЕООД, в случай, че оторизацията е директно от производителя**. Оригинал или заверено копие „вярно с оригинала” на оторизационно писмо или друг документ, с който **официален представител на предлаганата вентилационна техника „Soler§Palau“ е оторизирал „Флуид 62“ ЕООД, в този случай, се представя и оторизационно писмо от производителя до официалния представител на производителя**. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;

Документите следва да се представят в срок до **15:30 часа на 30.01.2015 г.** Участникът следва да подаде липсващите документи в деловодството на БНБ, в запечатан плик, адресиран до председателя на Комисията – Ангелина Кръстева, като се посочва и името на процедурата.

3. „Мега Електроникс АП“ ООД

„Мега Електроникс АП“ ООД е представил в плик № 1 всички изискуеми от възложителя и закона документи, посочени и в подписания и подпечатан приложен списък на документите. Комисията извърши проверка за съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира, че участникът „Мега Електроникс АП“ ООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за техническите възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Венцислав Ангелов Димитров – управител на дружеството.



Комисията реши: допуска „Мега Електроникс АП“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2.

4. „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД

При разглеждане на документите, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, комисията установи следното:

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено изрично, че в плик № 1 с надпис: „Документи за подбор“ трябва да се постави декларация по чл. 56, ал. 1, т. 11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на труда, включително минимална цена на труд и условията на труд – в случаите по чл. 28, ал. 5 от ЗОП.

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено, че в офертата на всеки участник трябва да се представят следните документи: „В случай че, участникът е:

- официален представител на производителя за Република България, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката;

- упълномощен да извършва продажба и сервиз от официалния представител на производителя за Република България на климатичната и вентилационна техника, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от официалния представител на производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката. В офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя за Република България”;

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД:

- Не е представил Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на труда, включително минимална цена на труд и условията на труд- в случаите по чл.28, ал.5 от ЗОП.

- е представил оторизационно писмо, издадено от търговски представител на климатична техника марка „Panasonic“ от Търговско представителство на Panasonic Marketing Europe GmbH, с което „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД е упълномощен да извършва продажби, монтаж, гаранционно обслужване, извънгаранционно обслужване, сервиз и поддръжка на продукти Panasonic. От представените документи не е видно Panasonic Marketing Europe GmbH от кого е оторизиран. В изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ изрично е заложено искането да се представят всички оторизационни писма, от които да се направи връзката между участника в процедурата и производителя на предлаганата от него климатична и вентилационна техника.

- не е представил оторизационни писма от официален представител на производителя и от производител на предлаганата от „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД климатична и вентилационна техника марка „Kobe“ и „Systemair”, както и оторизационно писмо от „Еър Трейд Сентър България“ ООД

Комисията **реши:** на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП предоставя възможност на участника „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД да отстрани цитираните по-горе нередовности и да представи липсващите в плик № 1 документи, а именно:

- Декларация по чл.56, ал.1, т.11 от ЗОП, че са спазени изискванията за закрила на труда, включително минимална цена на труд и условията на труд- в случаите по чл.28, ал.5 от ЗОП.
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична техника Panasonic е оторизирал Panasonic Marketing Europe GmbH, в случай, че оторизацията е директно от производителя. Оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична техника Panasonic е оторизирал Panasonic Marketing Europe GmbH, в този случай, се представя и оторизационно писмо от производителя до официалния представител на производителя. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична и вентилационна техника „КОВЕ“ и “Systemair” са оторизирали „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, в случай, че оторизацията е директно от производителя. Оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична и вентилационна техника „КОВЕ“ и “Systemair” са оторизирали „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, в този случай, се представя и оторизационно писмо от производителите до официалните представители на производителите. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;
- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който „Еър Трейд Сентър България“ ООД е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;

Документите следва да се представят в срок до 15:30 часа на 30.01.2015 г. Участникът следва да подаде липсващите документи в деловодството на БНБ, в запечатан плик, адресиран до председателя на Комисията – Ангелина Кръстева, като се посочва и името на процедурата.

5. „Булклима“ ЕООД

При разглеждане на документите, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, комисията установи следното:

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено, че в офертата на всеки участник трябва да се представят следните документи: „В случай че, участникът е:

- официален представител на производителя за Република България, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката;

- упълномощен да извършва продажба и сервиз от официалния представител на производителя за Република България на климатичната и вентилационна техника, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от официалния представител на производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката. В офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя за Република България”;

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът „Булклима“ ЕООД:

- Не е представил оторизационно писмо от „Еър Трейд Сентър България“ ООД.

Комисията **реши:** на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП предоставя възможност на участника „Булклима“ ЕООД да **отстрани цитираната по-горе нередовност и да представи липсващия в плик № 1 документ, а именно:**

- оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който „Еър Трейд Сентър България“ ООД е оторизирал „Булклима“ ЕООД. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството. Ако документът е на чужд език, следва да се предостави и негов превод на български език, като на него също следва да се постави подпис и печат на участника;

Документът следва да се представят в срок до 15:30 часа на 30.01.2015 г. Участникът следва да подаде липсващите документи в деловодството на БНБ, в запечатан плик, адресиран до председателя на Комисията – Ангелина Кръстева, като се посочва и името на процедурата.

6. „Магнум 7“ ЕООД

При разглеждане на документите, представени в плик № 1 „Документи за подбор“, комисията установи следното:

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено изрично, че в плик № 1 с надпис: „Документи за подбор“ трябва да се постави декларация за приемане на условията в проекта на договор.

В Раздел III. „ОФЕРТА. УКАЗАНИЯ ЗА ПОДГОТОВКАТА Й“ от „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка“ е посочено, че в

офертата на всеки участник трябва да се представят следните документи: „В случай че, участникът е:

- официален представител на производителя за Република България, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката;

- упълномощен да извършва продажба и сервиз от официалния представител на производителя за Република България на климатичната и вентилационна техника, представя оторизационно писмо с актуална дата, издадено от официалния представител на производителя, от което да е видно, че участникът е упълномощен да предлага климатична и вентилационна техника на крайни клиенти, да извършва монтаж и гаранционно обслужване на техниката по предмета на поръчката. В офертата се прилага и оторизационно писмо, издадено от производителя, с което се упълномощава официалния представител на производителя за Република България”;

В плик № 1 „Документи за подбор“ участникът „Магнум 7“ ЕООД:

- липсва декларация за приемане на условията в проекта на договор;
- е представил оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя на климатична техника марка „Daikin“, с което се потвърждава, че „Магнум 7“ ЕООД е оторизиран дилър на производителя. **Представеното оторизационно писмо е на англ. език, а съгласно „Указания за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка” офертата за участие в процедурата следва да бъде изготвена на български език, поради което „Магнум 7“ ЕООД следва да представи оторизационното писмо в превод на български език.**

Комисията **реши:** на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП предоставя възможност на участника „Магнум 7“ ЕООД **да отстрани цитираните по-горе нередовности и да представи липсващите в плик № 1 документи, а именно:**

- **Декларация** за приемане на условията в проекта на договора.
- Оторизационно писмо с актуална дата, издадено от производителя на климатична техника марка „Daikin“, с което се потвърждава, че „Магнум 7“ ЕООД е оторизиран дилър на производителя **на български език**. Независимо от формата, в която е представен документът (оригинал или заверен от участника), той следва да се подпише от представляващия участника и да се подпечата с печата на дружеството.

Документите следва да се представят в срок до 15:30 часа на 30.01.2015 г. Участникът следва да подаде липсващите документи в деловодството на БНБ, в запечатан плик, адресиран до председателя на Комисията – Ангелина Кръстева, като се посочва и името на процедурата.

7. „Евис“ ООД

„Евис“ ООД е представил в плик № 1 всички изискуеми от възложителя и закона документи, посочени и в подписания и подпечатан приложен списък на документите. Комисията извърши проверка за съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира, че участникът „Евис“ ООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за техническите възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка. В

офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Евгени Николаев Сегов – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Евис“ ООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2.

8. „Европарт“ ООД

„Европарт“ ООД е представил в плик № 1 всички изискуеми от възложителя и закона документи, посочени и в подписания и подпечатан приложен списък на документите. Комисията извърши проверка за съответствието на участника с критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията констатира, че участникът „Европарт“ ООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за техническите възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка. В офертата в плик № 1 са представени 2 бр. декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в които е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларациите са подписани от Здравко Владимиров Станков и от Станислав Владимиров Станков – и двамата управители на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Европарт“ ООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2.

В случай че допълнително представените от участниците документи са копия от документи, същите следва да бъдат заверени „вярно с оригинала“, подпис и печат на участника.

Комисията изпрати по факс и чрез електронна поща протокол № 1 на участниците, подали оферти в процедурата, като получи и потвърждения за получаването му от участниците.

В срока до 15:30 часа на 30.01.2015 г., определен от комисията за представяне на допълнителни документи в запечатан плик са постъпили документи от „Клима и Вент“ ООД с вх. № БНБ-14189/29.01.2015 г., „Флуид 62“ ЕООД с вх. № БНБ-13586/28.01.2015 г., „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД с вх. № БНБ-14873/30.01.2015 г., „Булклима“ ЕООД с вх. № БНБ-14696/30.01.2015 г. и „Магнум 7“ ЕООД с вх. № БНБ-15044/30.01.2015 г.

Поради отпадане необходимостта от заместване на редовния член Магдалена Георгиева от резервния член Веселин Гончев, същата продължи работата си в комисията. Поради невъзможност да изпълнява задълженията си по обективни причини Иван Менгов беше заместен от резервния член Веселин Гончев.

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

1. „Клима и Вент“ ООД

Комисията установи, че „Клима и Вент“ ООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Клима и Вент“ ООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в

която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Антон Николов Преславски – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Клима и Вент“ ООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

2. „Флуид 62“ ЕООД

Комисията установи, че „Флуид 62“ ЕООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Флуид 62“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Борислава Свиленова Георгиева – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Флуид 62“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

3. „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД

След като разгледа допълнително представените от „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД документи, комисията установи, че участникът **не е представил** изисканите от Комисията с протокол № 1 от 24.01.2015 г. оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД в случай, че оторизацията е директно от производителя; **не е представил** оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, включително и оторизационно писмо от производителя до официалния представител, в случай че оторизацията е от официалния представител на производителя на климатична техника „КОВЕ“.

Комисията счита, че представената от този участник оферта не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията реши:

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП да **не разгледа документите в плик № 2 на „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД.**

Комисията предлага на възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

4. „Булклима“ ЕООД

Комисията установи, че „Булклима“ ЕООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Булклима“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в

която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Наско Георгиев Арнаудов – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Булклима“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

5. „Магнум 7“ ЕООД

Комисията установи, че „Магнум 7“ ЕООД е представил изискваните от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Магнум 7“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – управители на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Магнум 7“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Със Заповед № БНБ-16061/03.02.2015 г. възложителят изменя срока за приключване работата на комисията на 60 (шестдесет) работни дни, считано от датата на отваряне на офертите на участниците.

РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2 **„ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ И ОЦЕНЯВАНЕ** **СЪГЛАСНО ИЗИСКВАНИЯТА НА ЧЛ. 69А, АЛ. 2 ОТ ЗОП**

1. „Клима и Вент“ ООД

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Антон Николов Преславски – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение, отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участникът е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок

на предлаганата от „Клима и Вент“ ООД климатична техника, и не констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложените параметри в техническото предложение на „Клима и Вент“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

Комисията реши: Допуска „Клима и Вент“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

2. „Флуид 62“ ЕООД

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Борислава Свиленова Георгиева – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение, отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участникът е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Флуид 62“ ЕООД климатична техника, и не констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложените параметри в техническото предложение на „Флуид 62“ ЕООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

Комисията реши: Допуска „Флуид 62“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

3. „Мега Електроникс АП“ ООД

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Мега Електроникс АП“ ООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Венцислав Ангелов Димитров – управител на дружеството.

В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Мега Електроникс АП“ ООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.4, т. 1.6, т. 1.7 и т. 1.8 са предложили климатична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (A).

Комисията счита, че представената от „Мега Електроникс АП“ ООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените в техническата спецификация и образеца на техническо предложение условия на възложителя.

Комисията реши:

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Мега Електроникс АП“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата „Мега Електроникс АП“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4. „Булклима“ ЕООД

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Булклима“ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Наско Георгиев Арнаудов – управител на дружеството.

В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Булклима“ ЕООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.5 и т. 1.10 са предложили климатична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (A).

В колона седем на образеца на техническо предложение участника следва да посочи гаранционен срок на предложената климатична и вентилационна техника. Гаранционните срокове, посочени в колона седем започват да текат от датата на подписване на съответния двустранен приемателно-предавателен протокол по чл. 11, ал. 1 от проекта на договор. Също така в чл. 11, ал. 2 в проекта на договор е регламентирано, че гаранционните срокове по ал. 1 са съгласно офертата на изпълнителя. В техническото си предложение „Булклима“ ЕООД декларира в раздел II, т. 7, че климатичната и вентилационната техника има осигурен сервиз в Република България с оригинални резервни части в рамките на предложения гаранционен срок, но не е предложил гаранционни срокове за вентилационната техника. В колона осем на

образеца на техническо предложение „Срок на доставка, монтаж и пускане в експлоатация“, участника не е предложил срокове на доставка, монтаж и пускане в експлоатация на оферирания вентилационна техника.

Комисията счита, че представената от „Булклима“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените в техническата спецификация и образеца на техническо предложение условия на възложителя.

Комисията реши:

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Булклима“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата „Булклима“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

5. „Магнум 7“ ЕООД

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Магнум 7“ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – управители на дружеството.

Комисията констатира, че предложените модели на климатична техника по позиции т. 1.9, т. 1.11, т. 1.12 и т. 1.13 в техническото предложение липсват в приложените от „Магнум 7“ ЕООД оригинални каталози. С писмо № БНБ-19621/16.02.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска от „Магнум 7“ ЕООД информация къде в оригиналните каталози, представени в плик 2 в офертата на участника, се намира оферирания от участника в техническото предложение климатична техника по позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13. В поставения от комисията срок, а именно до 15:30 ч. на 18.02.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Магнум 7“ ЕООД с № БНБ-20006/17.02.2015 г., в който участникът информира за допуснати технически грешки по горепосочените позиции в техническото си предложение и предлаганата цена. С горещитираното писмо „Магнум 7“ ЕООД променя позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13 в техническото си предложение и ценовото предложение, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква б) от ЗОП.

Комисията счита, че представената от „Магнум 7“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените условия на възложителя.

Комисията реши:

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Магнум 7“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена. Комисията предлага на възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата „Магнум 7“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

6. „Евис“ ООД

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Евгени Николаев Севов – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участника е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Евис“ ООД климатична техника, и констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника - позиции т. 1.1, т. 1.2, т. 1.5 и т. 1.10. С писмо № БНБ-23174/27.02.2015 г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от „Евис“ ООД относно предложените коефициенти на трансформация /COP/ по гореизброените позиции. В срока, поставен от комисията, а именно до 15:45 ч. на 6.03.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Евис“ ООД № БНБ-23527/04.03.2015 г., в който участникът посочва, че на страници 78 и 79 в представения каталог в плик 2 са посочени техническите параметри на машините по точки 1.1, 1.2 и 1.5, като предложената климатична техника по позиция 1.10 съвпада с климатичната техника по позиция 1.5. Към отговора „Евис“ ООД прилага и извадка от каталога, от която са видни стойностите на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника по позиции т. 1.1, т. 1.2, т. 1.5 и т. 1.10.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и **реши: приема така предложената обосновка**, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Предложените параметри в техническото предложение на „Евис“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

Комисията реши: Допуска „Евис“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

7. „Европарт“ ООД

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Здравко Владимиров Станков – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и

характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участника е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Европарт“ ООД климатична техника, и констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника - позиция т.1.9. С писмо № БНБ-23173/27.02.2015 г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от „Европарт“ ООД относно предложението коефициент на трансформация /COP/ по горепосочената позиция. В срока, поставен от комисията, а именно до 15:45 ч. на 6.03.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Европарт“ ООД № БНБ-23858/05.03.2015 г., в който участникът посочва, че предложената климатична техника по позиция т.1.9 е с отоплителен капацитет 5,6 kW и консумирана мощност 1,2 kW, което е равно на COP 4,67 и прилагат извадка от каталог, който е приложен и в плик 2 в офертата на „Европарт“ ООД.

Комисията разглежда подробно писмената обосновка на участника и **реши: приема така предложената обосновка**, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Предложените параметри в техническото предложение на „Европарт“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

Комисията реши: Допуска „Европарт“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

Съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, Комисията отваря плика с предлаганата цена след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в настоящия протокол.

На базата на посочения от възложителя в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие критерий за оценка на офертите – **„икономически най - изгодна оферта“**, комисията пристъпи към определяне на оценките на офертите на участниците поотделно за всяка оферта за следните показатели: коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и гаранционен срок на климатичната техника.

Оценяването на участниците е представено в „Таблица за оценяване на офертите на участниците в откритата процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП“, неразделна част от протокол 2 от 9.03.2015 г.

Съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, комисията отвори ценовите оферти след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в протокол № 2 от 09.03.2015 г.

I. ОТВАРЯНЕ И ОБЯВЯВАНЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИТЕ ЦЕНИ

Комисията, съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, публикува съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, включващо и таблица, съдържаща резултатите от оценяването на офертите по другите неценови показатели за оценка.

На **12.03.2015 г. от 10:00 часа** в сградата на БНБ, пл. „Княз Александър I” № 1, зала 107, започна второто открито заседание на комисията, на което се отвориха предлаганите цени на допуснатите до по-нататъшно участие в процедурата участници, съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 1 от ЗОП. На публичното заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти присъства Борислава Свиленова Георгиева – управител на „Флуид 62“ ЕООД. Не присъстваха други представители на участниците в процедурата, нито представители на средствата за масово осведомяване, нито други лица. Комисията оповести предлаганите цени на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите съгласно чл. 69а, ал. 3 от ЗОП.

Предложените цени на допуснатите участниците са както следва:

1. „Клима и Вент“ ООД

Предложените от този участник цени са както следва:

1. Обща цена за доставка и монтаж на оферирания климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ – 85390,00 (осемдесет и пет хиляди триста и деветдесет лв.) лева без ДДС. При извършената от комисията проверка, получената сума съвпада с цената предложена от участника.

2. Ценообразуващи показатели за монтажа на оферирания климатична и вентилационна техника:

Часова ставка за труд, определена на 5,40 (пет лева и четиридесет ст.) лв./час без ДДС;

Допълнителни разходи за труд – 100 (сто процента) %;

Допълнителни разходи за утежнени условия на труд – 150 (сто и петдесет процента) %;

Доставно-складови разходи за материали и консумативи - 10 (десет процента) %;

Печалба - 20 (двадесет процента) %.

2. „Флуид 62“ ЕООД

Предложените от този участник цени са както следва:

1. Обща цена за доставка и монтаж на оферирания климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ – 121685 (сто двадесет и една хиляди шестстотин и осемдесет и пет лв.) лева без ДДС. При извършената от комисията проверка, получената сума съвпада с цената предложена от участника.

2. Ценообразуващи показатели за монтажа на оферирания климатична и вентилационна техника:

Часова ставка за труд, определена на 3,1 (три лева и десет ст.) лв./час без ДДС;

Допълнителни разходи за труд – 80 (осемдесет процента) %;

Допълнителни разходи за утежнени условия на труд – 20 (двадесет процента) %;

Доставно-складови разходи за материали и консумативи - 5 (пет процента) %;

Печалба - 5 (пет процента) %.

3. „Евис“ ООД

Предложените от този участник цени са както следва:

1. Обща цена за доставка и монтаж на оферирания климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ – 118434,19 (сто и осемнадесет хиляди четиристотин и тридесет и четири лева и деветнадесет ст.) лева без ДДС. При извършената от комисията проверка, получената сума съвпада с цената предложена от участника.

2. Ценообразуващи показатели за монтажа на оферирания климатична и вентилационна техника:

Часова ставка за труд, определена на 4 (четири лева) лв./час без ДДС;

Допълнителни разходи за труд – 98 (деветдесет и осем процента) %;

Допълнителни разходи за утежнени условия на труд – 10 (десет процента) %;

Доставно-складови разходи за материали и консумативи - 5 (пет процента) %;

Печалба - 10 (десет процента) %.

4. „Европарт“ ООД

Предложените от този участник цени са както следва:

1. Обща цена за доставка и монтаж на оферирания климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ – 96700 (деветдесет и шест хиляди и седемстотин лв.) лева без ДДС. При извършената от комисията проверка, получената сума съвпада с цената предложена от участника.

2. Ценообразуващи показатели за монтажа на оферирания климатична и вентилационна техника:

Часова ставка за труд, определена на 2,70 (два лева и седемдесет) лв./час без ДДС;

Допълнителни разходи за труд – 70 (седемдесет процента) %;

Допълнителни разходи за утежнени условия на труд – 0 (нула процента) %;

Доставно-складови разходи за материали и консумативи – 1 (един процент) %;

Печалба - 30 (тридесет процента) %.

Комисията извърши проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП, като съпостави всяка една от предложените общи цени и стойностите на ценообразуващите показатели на всеки участник със средните стойности на предложенията на останалите участници по тези показатели. При така извършената проверка, комисията установи следното:

1. „Клима и Вент“ ООД

Предложената от този участник обща цена за доставка и монтаж на оферирания климатична и вентилационна техника, с включени всички разходи по доставката, монтажа и въвеждането в експлоатация, включително транспортните разходи до всички обекти на БНБ е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на това и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо № БНБ-26181/13.03.2015 г. в срок до 15:45 часа на 18.03.2015 г. подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената от „Клима и Вент“ ООД обща цена на предлаганата климатична и вентилационна техника.

Участникът е отговорил в срок с писмо с вх. № БНБ-27458/18.03.2015 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и установи, че участникът не е посочил никакви обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП относно начина за образуване на предложената обща цена на предлаганата климатична и вентилационна техника. Подробната писмена обосновка е неразделна част от този протокол.

Комисията реши: не приема така предложената обосновка, тъй като счита, че в нея не са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Комисията предлага на възложителя да отстрани от по - нататъшно участие в процедурата „Клима и Вент“ ООД на основание чл. 70, ал. 3 от ЗОП.

2. „Флуид 62“ ЕООД

Предложените от този участник стойности на следните ценообразуващи показатели за монтажа на оферираната климатична и вентилационна техника:

- **Часова ставка за труд**
- **Допълнителни разходи за утежнени условия на труд**
- **Печалба**

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на това и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо № БНБ-26179/13.03.2015 г. в срок до 15:45 часа на 18.03.2015 г. подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложените от „Флуид 62“ ЕООД стойности по всеки един от гореизброените показатели.

Участникът е отговорил в срок с писмо с вх. № БНБ-27461/18.03.2015 г. Подробната писмена обосновка е неразделна част от този протокол.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и реши: приема така предложената обосновка, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Комисията допуска „Флуид 62“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата.

3. „Евис“ ООД

Предложените от този участник стойности на следните ценообразуващи показатели за монтажа на оферираната климатична и вентилационна техника:

- **Допълнителни разходи за утежнени условия на труд**
- **Печалба**

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на това и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо № БНБ-26178/13.03.2015 г. в срок до 15:45 часа на 18.03.2015 г. подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложените от „Евис“ ЕООД стойности по всеки един от гореизброените показатели.

Участникът е отговорил в срок с писмо с вх. № БНБ-26833/17.03.2015 г. Подробната писмена обосновка е неразделна част от този протокол.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и реши: приема така предложената обосновка, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Комисията допуска „Евис“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата.

4. „Европарт“ ООД

Предложените от този участник стойности на следните ценообразуващи показатели за монтажа на оферираната климатична и вентилационна техника:

- **Часова ставка за труд**
- **Допълнителни разходи за труд**
- **Допълнителни разходи за утежнени условия на труд**
- **Доставно-складови разходи за материали и консумативи**

са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С оглед на това и на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала с писмо № БНБ-26175/13.03.2015 г. в срок до 15:45 часа на 18.03.2015 г. подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложените от „Европарт“ ООД стойности по всеки един от гореизброените показатели.

Участникът е отговорил в срок с писмо с вх. № БНБ-26674/16.03.2015 г. Подробната писмена обосновка е неразделна част от този протокол.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и реши: приема така предложената обосновка, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

Комисията допуска „Европарт“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата.

II. РЕЗУЛТАТИ ОТ РАЗГЛЕЖДАНЕТО И ОЦЕНЯВАНЕТО НА ОФЕРТИТЕ. КЛАСИРАНЕ НА ОФЕРТИТЕ

На базата на посочения от възложителя в Обявлението за обществената поръчка критерий за оценка на офертите - икономически най-изгодна оферта, като показателите, относителната им тежест и методиката за определяне на комплексната оценка на офертите са определени в Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, което е неразделна част от документацията за възлагане, комисията оцени по всеки показател допуснатите участници, като резултатите са отразени в „Таблица за оценяване на офертите в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“, неразделна част от настоящия протокол.

С оглед на гореизложеното, комисията класира участниците, както следва:

I място: „Европарт“ ООД с комплексна оценка – 96.09 т.

II място: „Евис“ ООД с комплексна оценка – 83.44 т.

III място: „Флуид 62“ ЕООД с комплексна оценка – 83.08 т.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя, да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“, класираният от комисията на първо място участник, както следва:

„Европарт“ ООД

В резултат на работата си по разглеждане, оценяване и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата, комисията състави настоящия протокол на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП. В изпълнение на изискването по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията предава настоящия протокол на възложителя на 23.03.2015 г., заедно с всички негови приложения.

Приложения:

1. „Таблица за оценяване на офертите в открита процедура за избор на изпълнител с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“.
2. Подробна писмена обосновка от „Клима и Вент“ ООД с вх.№ БНБ-27458/18.03.2015г.
3. Подробна писмена обосновка от „Флуид 62“ ЕООД с вх.№ БНБ-27461/18.03.2015 г.
4. Подробна писмена обосновка от „Евис“ ЕООД с вх. № БНБ-26833/17.03.2015 г.
5. Подробна писмена обосновка от „Европарт“ ООД с вх. № БНБ-26674/16.03.2015 г.
6. Протокол № 1 от 24.01.2015 г. на комисията за констатации относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1.
7. Протокол № 2 от 09.03.2015 г. по чл. 68, ал. 7 и чл. 69а, ал. 2 от ЗОП и Таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП.

Председател:


.....
(Ангелина Кръстева)

Членове:


.....
(Веселин Гончев)


.....
(Михаил Михайлов)


.....
(Пламен Петков)


.....
(Магдалена Георгиева)


.....
(Петко Кръстев Кръстев)

..... / 2015
(дата на приемане на протокола)

