

## П Р О Т О К О Л № 2

От 9.03.2015 г.

относно открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ съгласно Решение № БНБ-129443/11.11.2014 г. на главния секретар на БНБ за откриване на процедурата.

На основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП комисията изготви протокол № 1 от 24.01.2015 г. за констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1 в офертите на участниците. Комисията изиска допълнителни документи от пет от участниците в процедурата, а именно:

1. **„Клима и Вент“ ООД.** Комисията е предоставила възможност на този участник да отстрани констатираните нередовности.
2. **„Флуид 62“ ЕООД.** Комисията е предоставила възможност на този участник да отстрани констатираните нередовности.
3. **„Климамаркет Ефендулов“ ЕООД.** Комисията е предоставила възможност на този участник да отстрани констатираните нередовности.
4. **„Булклима“ ЕООД.** Комисията е предоставила възможност на този участник да отстрани констатираните нередовности.
5. **„Магнум 7“ ЕООД.** Комисията е предоставила възможност на този участник да отстрани констатираните нередовности.

Комисията изпрати по факс и чрез електронна поща протокол № 1 на участниците, подали оферти в процедурата, като получи и потвърждения за получаването му от участниците.

В срока до 15:30 часа на 30.01.2015 г., определен от комисията за представяне на допълнителни документи в запечатан плик са постъпили документи от **„Клима и Вент“ ООД** с вх. № БНБ-14189/29.01.2015 г., **„Флуид 62“ ЕООД** с вх. № БНБ-13586/28.01.2015 г., **„Климамаркет Ефендулов“ ЕООД** с вх. № БНБ-14873/30.01.2015 г., **„Булклима“ ЕООД** с вх. № БНБ-14696/30.01.2015 г. и **„Магнум 7“ ЕООД** с вх. № БНБ-15044/30.01.2015 г.

Поради отпадане необходимостта от заместване на редовния член Магдалена Георгиева от резервния член Веселин Гончев, същата продължи работата си в комисията. Поради невъзможност да изпълнява задълженията си по обективни причини Иван Менгов беше заместен от резервния член Веселин Гончев.

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от възложителя.

### 1. **„Клима и Вент“ ООД**

Комисията установи, че **„Клима и Вент“ ООД** е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът **„Клима и Вент“ ООД** отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9

от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Антон Николов Преславски – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Клима и Вент“ ООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

## **2. „Флуид 62“ ЕООД**

Комисията установи, че „Флуид 62“ ЕООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Флуид 62“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Борислава Свиленова Георгиева – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Флуид 62“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

## **3. „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД**

След като разгледа допълнително представените от „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД документи, комисията установи, че участникът **не е представил** изисканите от Комисията с протокол № 1 от 24.01.2015 г. оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който производителят на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД в случай, че оторизацията е директно от производителя; **не е представил** оригинал или заверено копие „вярно с оригинала“ на оторизационно писмо или друг документ, с който официален представител на предлаганата климатична техника „КОВЕ“ е оторизирал „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД, включително и оторизационно писмо от производителя до официалния представител, в случай че оторизацията е от официалния представител на производителя на климатична техника „КОВЕ“.

Комисията счита, че представената от този участник оферта не отговаря на критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията реши:

На основание чл. 68, ал. 10 от ЗОП **да не разгледа документите в плик № 2 на „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД.**

Комисията ще предложи на възложителя в протокол по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за отстраняване от по - нататъшно участие в процедурата „Климамаркет Ефендулов“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

## **4. „Булклима“ ЕООД**

Комисията установи, че „Булклима“ ЕООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Булклима“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Наско Георгиев Арнаудов – управител на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Булклима“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

#### **5. „Магнум 7“ ЕООД**

Комисията установи, че „Магнум 7“ ЕООД е представил изисканите от комисията допълнителни документи и е отстранил нередовностите, посочени в протокол № 1 от 24.01.2015 г.

Комисията констатира, че участникът „Магнум 7“ ЕООД отговаря на минималните изисквания на възложителя за технически възможности и/или квалификация, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил всички изискуеми от Възложителя и закона документи за подбор. В офертата в плик № 1 е представена декларация по чл. 47, ал. 9 от ЗОП, в която е декларирана липсата на всички обстоятелства съгласно изискванията на закона. Декларацията е подписана от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – управители на дружеството.

Комисията **реши: допуска „Магнум 7“ ЕООД** до по – нататъшно участие в процедурата и до разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Със Заповед № БНБ-16061/03.02.2015 г. възложителят изменя срока за приключване работата на комисията на 60 (шестдесет) работни дни, считано от датата на отваряне на офертите на участниците.

### **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ В ПЛИК № 2** **„ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА“ И ОЦЕНЯВАНЕ** **СЪГЛАСНО ИЗИСКВАНИЯТА НА ЧЛ. 69А, АЛ. 2 ОТ ЗОП**

#### **1. „Клима и Вент“ ООД**

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Антон Николов Преславски – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение, отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация

/COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участникът е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Клима и Вент“ ООД климатична техника, и не констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложените параметри в техническото предложение на „Клима и Вент“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

**Комисията реши: Допуска „Клима и Вент“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.**

## **2. „Флуид 62“ ЕООД**

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Борислава Свиленова Георгиева – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение, отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участникът е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Флуид 62“ ЕООД климатична техника, и не констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Предложените параметри в техническото предложение на „Флуид 62“ ЕООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за

определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

**Комисията реши: Допуска „Флуид 62“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.**

### **3. „Мега Електроникс АП“ ООД**

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Мега Електроникс АП“ ООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Венцислав Ангелов Димитров – управител на дружеството.

В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Мега Електроникс АП“ ООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.4, т. 1.6, т. 1.7 и т. 1.8 са предложили климатична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (A).

Комисията счита, че представената от „Мега Електроникс АП“ ООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените в техническата спецификация и образеца на техническо предложение условия на възложителя.

#### **Комисията реши:**

**На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Мега Електроникс АП“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.**

Комисията ще предложи на възложителя в протокол по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за отстраняване от по - нататъшно участие в процедурата „Мега Електроникс АП“ ООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

### **4. „Булклима“ ЕООД**

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Булклима“ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Наско Георгиев Арнаудов – управител на дружеството.

В раздел II, т. 3 на техническата спецификация възложителят е изискал климатичната техника с мощност до 12 kW да е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз. За климатична техника над 12 kW енергийния клас може да бъде по-нисък. В раздел II, т. 3 на техническото предложение „Булклима“ ЕООД е декларирал, че предложената от тях климатична техника до 12 kW е от висок енергиен клас (A) съгласно регламент в Директива 92/75/ЕЕС на Европейския съюз, но по позиции т. 1.5 и т. 1.10 са предложили клима-

тична техника с коефициент на трансформация /COP/, който не отговаря на изискването на възложителя климатичната техника да е от висок енергиен клас (А).

В колона седем на образеца на техническо предложение участника следва да посочи гаранционен срок на предложената климатична и вентилационна техника. Гаранционните срокове, посочени в колона седем започват да текат от датата на подписване на съответния двустранен приемателно-предавателен протокол по чл. 11, ал. 1 от проекта на договор. Също така в чл. 11, ал. 2 в проекта на договор е регламентирано, че гаранционните срокове по ал. 1 са съгласно офертата на изпълнителя. В техническото си предложение „Булклима“ ЕООД декларира в раздел II, т. 7, че климатичната и вентилационната техника има осигурен сервиз в Република България с оригинални резервни части в рамките на предложения гаранционен срок, но не е предложил гаранционни срокове за вентилационната техника. В колона осем на образеца на техническо предложение „Срок на доставка, монтаж и пускане в експлоатация“, участника не е предложил срокове на доставка, монтаж и пускане в експлоатация на офертираната вентилационна техника.

Комисията счита, че представената от „Булклима“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените в техническата спецификация и образеца на техническо предложение условия на възложителя.

**Комисията реши:**

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Булклима“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плик с предлаганата от него цена.

Комисията ще предложи на възложителя в протокол по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за отстраняване от по - нататъшно участие в процедурата „Булклима“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

**5. „Магнум 7“ ЕООД**

При разглеждане на документите в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ в офертата на „Магнум 7“ ЕООД комисията констатира следното:

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образеца на възложителя, подписано и подпечатано от Валентин Крумов Христов и Тройчо Дечев Кораков – управители на дружеството.

Комисията констатира, че предложените модели на климатична техника по позиции т. 1.9, т. 1.11, т. 1.12 и т. 1.13 в техническото предложение липсват в приложените от „Магнум 7“ ЕООД оригинални каталози. С писмо № БНБ-19621/16.02.2015 г., на основание чл. 68, ал. 11 от ЗОП комисията изиска от „Магнум 7“ ЕООД информация къде в оригиналните каталози, представени в плик 2 в офертата на участника, се намира офертираната от участника в техническото предложение климатична техника по позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13. В поставения от комисията срок, а именно до 15:30 ч. на 18.02.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Магнум 7“ ЕООД с № БНБ-20006/17.02.2015 г., в който участникът информира за допуснати технически грешки по горепосочените позиции в техническото си предложение и предлаганата цена. С горесцитираното писмо „Магнум 7“ ЕООД променя позиции 1.9, 1.11, 1.12 и 1.13 в техническото си предложение и ценовото предложение, което е недопустимо съгласно разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2, буква б) от ЗОП.

Комисията счита, че представената от „Магнум 7“ ЕООД оферта не отговаря на изискванията и предварително обявените условия на възложителя.

**Комисията реши:**

На основание чл. 69а, ал. 1 от ЗОП да не допусне „Магнум 7“ ЕООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.

Комисията ще предложи на възложителя в протокол по чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за отстраняване от по - нататъшно участие в процедурата „Магнум 7“ ЕООД на основание чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

#### **6. „Евис“ ООД**

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Евгени Николаев Севов – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участника е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Евис“ ООД климатична техника, и констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника - позиции т. 1.1, т. 1.2, т. 1.5 и т. 1.10. С писмо № БНБ-23174/27.02.2015 г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от „Евис“ ООД относно предложените коефициенти на трансформация /COP/ по гореизброените позиции. В срока, поставен от комисията, а именно до 15:45 ч. на 6.03.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Евис“ ООД № БНБ-23527/04.03.2015 г., в който участникът посочва, че на страници 78 и 79 в представения каталог в плик 2 са посочени техническите параметри на машините по точки 1.1, 1.2 и 1.5, като предложената климатична техника по позиция 1.10 съвпада с климатичната техника по позиция 1.5. Към отговора „Евис“ ООД прилага и извадка от каталога, от която са видни стойностите на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника по позиции т. 1.1, т. 1.2, т. 1.5 и т. 1.10.

**Комисията** разглежда подробно писмената обосновка на участника и **реши: приема така предложената обосновка**, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

Предложените параметри в техническото предложение на „Евис“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица

за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:

- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

**Комисията реши: Допуска „Евис“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.**

#### **7. „Европарт“ ООД**

Участникът е представил в плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“ всички изискуеми от възложителя и закона документи.

Участникът е представил техническо предложение, съгласно образца на възложителя, подписано и подпечатано от Здравко Владимиров Станков – управител на дружеството.

Комисията констатира, че предлаганата от участника климатична и вентилационна техника, чиито характеристики са описани в техническото му предложение отговарят на техническите параметри и характеристики, зададени в Приложение № 1 „Техническа спецификация“, съставляващо неразделна част от документацията за участие.

Участникът се задължава да извърши доставка, монтаж и пускане в експлоатация на климатична и вентилационна техника, която отговаря на техническите параметри и характеристики, в това число коефициент на трансформация /COP/, марка и модел, посочени в техническото предложение, представено в офертата му.

Съгласно образца на техническо предложение, участника е предложил коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок за всяка позиция от 1.1 до 1.13 за климатичната техника, които показатели са в числово изражение и подлежат на оценяване съгласно Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите. На основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията извърши проверка по отношение на показателите – коефициент на трансформация /COP/ и гаранционен срок на предлаганата от „Европарт“ ООД климатична техника, и констатира наличието на отклонение повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по отношение на коефициент на трансформация /COP/ на климатичната техника - позиция т.1.9. С писмо № БНБ-23173/27.02.2015 г. на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП комисията изиска подробна писмена обосновка от „Европарт“ ООД относно предложението коефициент на трансформация /COP/ по горепосочената позиция. В срока, поставен от комисията, а именно до 15:45 ч. на 6.03.2015 г. е получен по факс писмен отговор от „Европарт“ ООД № БНБ-23858/05.03.2015 г., в който участникът посочва, че предложената климатична техника по позиция т.1.9 е с отоплителен капацитет 5,6 kW и консумирана мощност 1,2 kW, което е равно на COP 4,67 и прилагат извадка от каталог, който е приложен и в плик 2 в офертата на „Европарт“ ООД.

**Комисията разгледа подробно писмената обосновка на участника и реши: приема така предложената обосновка, тъй като счита, че в нея са посочени обективни обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 2 от ЗОП.**

Предложените параметри в техническото предложение на „Европарт“ ООД, които се оценяват съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2, т. 3 от ЗОП и Методика за определяне на комплексната оценка за класиране на офертите, са посочени в таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ и са следните:



- 1) Коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и
- 2) Гаранционен срок на климатичната техника.

**Комисията реши: Допуска „Европарт“ ООД до по – нататъшно участие в процедурата и до отваряне на плика с предлаганата от него цена.**

Съгласно изискванията на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, Комисията отваря плик с предлаганата цена след като е разгледала офертите и е извършила оценяване по всички други показатели, което е отразено в настоящия протокол.

На базата на посочения от възложителя в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие критерий за оценка на офертите – „**икономически най - изгодна оферта**“, комисията пристъпи към определяне на оценките на офертите на участниците поотделно за всяка оферта за следните показатели: коефициенти на трансформация (COP) на климатичната техника и гаранционен срок на климатичната техника.

Оценяването на участниците е представено в „Таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП“, неразделна част от настоящия протокол.

#### **Приложения:**

1. Таблица за оценяване на офертите на участниците в открита процедура с предмет: „Доставка и монтаж на климатична и вентилационна техника в сгради на БНБ“ по чл. 69а, ал. 2 от ЗОП;
2. Протокол № 1 от 24.01.2015 г. на комисията за констатации относно наличието и редовността на представените документи в плик № 1.

#### **Председател:**

.....  
[Signature]  
(Ангелина Кръстева)

Информацията е заличена на основание на чл. 2, ал. 1 от Закона за защита на личните данни.

#### **Членове:**

.....  
[Signature]  
(Веселин Гончев)

.....  
[Signature]  
(Михаил Михайлов)

.....  
[Signature]  
(Гламен Петков)

.....  
[Signature]  
(Магдалена Георгиева)